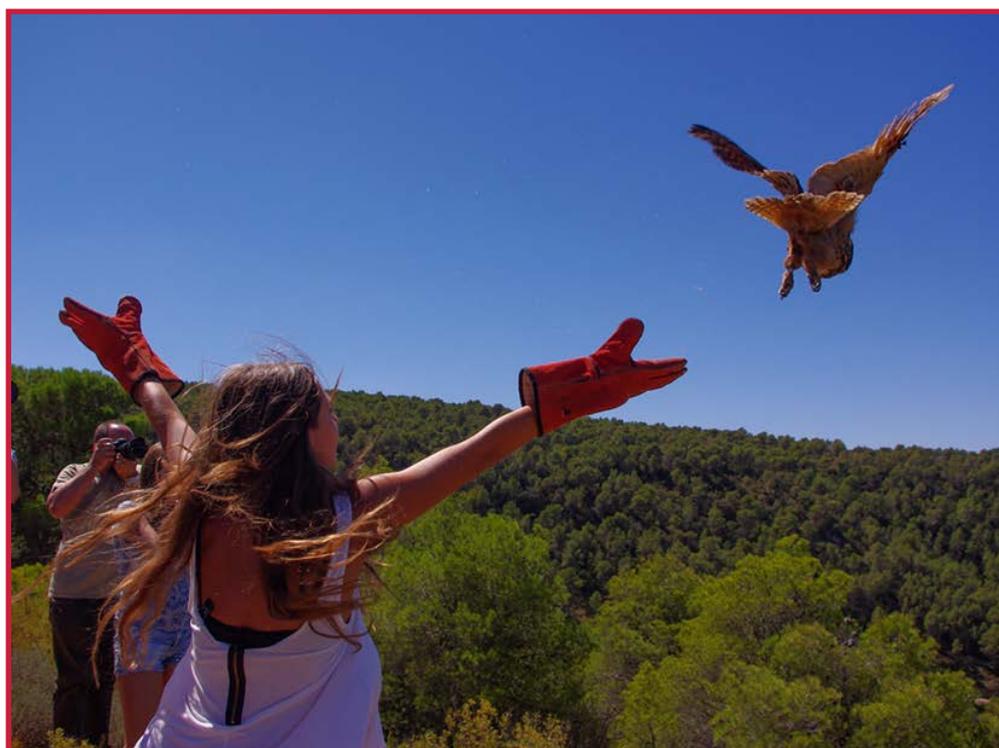


INFORME TÉCNICO 09/2018

MÁS DE 100.000.
30 años de funcionamiento
de los Centros de Recuperación de Fauna
de la Comunitat Valenciana



Servei de Vida Silvestre
Direcció General de Medi Natural i d'Avaluació Ambiental
Desembre 2018



**GENERALITAT
VALENCIANA**

Conselleria d'Agricultura,
Medi Ambient, Canvi Climàtic
i Desenvolupament Rural



> INTRODUCCIÓN



En 1988 se inauguró el primer Centro de Recuperación de Fauna silvestre (CRF) en la Comunitat Valenciana: el CRF La Granja de El Saler. Por tanto se han cumplido ya los 30 años de funcionamiento de estas instalaciones de la Generalitat Valenciana, por lo que es un buen momento de hacer balance.

Durante el tiempo transcurrido han ingresado o nacido en los tres CRF de la Comunitat Valenciana, dependientes del Servicio de Vida Silvestre (SVS), más de 100.000 animales, lo que representa una formidable muestra de nuestra fauna silvestre. Por otra parte, la multitud de datos que se recogen sobre estos animales (fecha, localidad, causa de entrada, quien lo entrega, cual es su destino...) nos permite diagnosticar amenazas y determinar zonas de actuación preferente, lo que orienta a las políticas de conservación. Además, el amplio plazo temporal considerado nos permite atisbar cambios en la fauna, pero también cambios en nuestra relación con ella, tanto en lo que se refiere a actividades que las afectan, como en las políticas que se aplican y en el interés público en determinados grupos de animales.

A pesar de lo ingente de la tarea de recopilar y uniformizar literalmente millones de datos (cada registro de un ejemplar en los centros puede contener más de 20 datos diferentes), se considera que es necesario su aná-

lisis para evaluar los resultados conseguidos, descubrir tendencias, predecir nuevas necesidades y, eventualmente, introducir las oportunas correcciones en los CRF para adaptarse a un escenario cambiante. Por otra parte, siendo instalaciones públicas, resulta obligado mostrar el trabajo realizado, cosa que ya se hace año tras año en las memorias anuales de los CRF disponibles en la web de la Generalitat (<http://www.agroambient.gva.es/web/biodiversidad/centros-de-recuperacion-de-fauna-de-la-comunitat-valenciana>). No obstante, se considera que es necesario mostrar en un mismo documento la información total de forma sintética, lo que facilitará su conocimiento público. Para lograrlo se ha decidido mostrar fundamentalmente datos expresados en tablas y gráficas, con muy poco texto explicativo para orientar al lector y permitirle sacar sus propias conclusiones y hacerse preguntas.

Por último, el objeto de este documento es despertar la curiosidad y el debate interno y externo para mejorar el funcionamiento de estos centros, y para aprovechar la ingente cantidad de información que guardan (en archivos, en experiencia y en ejemplares vivos) para investigar sobre nuestra fauna y, muy especialmente, sobre la relación de nuestras actividades e intereses sobre ella; desde el convencimiento de que el futuro de nuestras especies silvestres está, en buena medida, en nuestras manos.

02.

> PEQUEÑA HISTORIA DE LOS CRF

>> LA GRANJA

El CRF de Valencia se instaló en las dependencias que tenía el ICONA (Ministerio de Agricultura) en El Saler, al borde de l'Albufera, dedicadas fundamentalmente a la cría de perdices para repoblaciones cinegéticas, de ahí su denominación de "La Granja". Con el desarrollo de las políticas de conservación de la naturaleza de los años 80 del pasado siglo, pero muy especialmente con la asunción de competencias en la materia por parte de la Generalitat Valenciana a partir de 1985, se despierta el interés en las especies silvestres no cinegéticas, y muy en particular por las amenazadas. De ese mayor interés y de la incorporación de nuevos técnicos surge la propuesta de destinar las instalaciones dedicadas a especies de caza a otras especies silvestres, fundamentalmente para el cuidado y rehabilitación de ejemplares recogidos heridos en la naturaleza. Entre 1986 y 1987 estas dos finalidades conviven en el mismo espacio, ya que en esos años se acogen en La Granja unas 250 aves para su rehabilitación, principalmente rapaces. En paralelo se van desmontando las instalaciones destinadas a la cría de perdices y en marzo de 1988 se inaugura allí el Centro de Protección y Estudio del Medio Natural, ya plenamente



dedicado a la recuperación de fauna silvestre.

Una característica de este centro ha sido la de dedicar grandes esfuerzos a la reproducción en cautividad de especies amenazadas. Esta línea de trabajo se inicia en 1994 con la tortuga mediterránea (*Testudo hermanni*) y con el calamón (*Porphyrio porphyrio*), y continúa con otras aves acuáticas en peligro de extinción como la focha cornuda (*Fulica cristata*), la cerceta pardilla (*Marmaronetta angustirostris*) y la malvasía (*Oxyura leucocephala*). También contribuyó a la recuperación de la gaviota de Audouin (*Larus audouinii*) y, más recientemente, a la reintroducción del cernícalo primilla (*Falco naumanni*).

Otra peculiaridad de La Granja, como mayor centro de recuperación de la Comunitat Valenciana, es la de actuar de apoyo a los otros dos, al estar dotado de mayores medios. Su ubicación próxima a los servicios centrales de la Conselleria le ha otorgado además el papel de acoger al personal dedicado al seguimiento de la fauna terrestre y marina (la de aguas dulces se lleva desde el vecino Centro de Conservación de Especies Duceacuícolas de la Comunitat Valenciana (CCEDCV), localizado en El Palmar, también en el entorno de l'Albufera), lo que permite aunar los esfuerzos de conservación *ex-situ* (fuera del medio natural) e *in-situ* (en el campo), lo que conlleva evidentes ventajas.

02.

> PEQUEÑA HISTORIA DE LOS CRF

>> FORN DEL VIDRE

Al contrario que los otros dos centros, que se localizan cerca de las capitales provinciales, el de Castellón se construyó junto al vivero forestal del mismo nombre localizado en La Pobla de Benifassà, en las montañas del norte de la provincia. Tal ubicación se justificó por el interés en que no sólo se dedicara a la recuperación de la fauna, sino que su personal se implicara en el seguimiento de especies en el medio natural, tarea que ha continuado hasta hoy en día.

El centro comenzó su funcionamiento en 1989, aunque su actividad estuvo interrumpida durante unos meses en 1990. A partir de agosto de ese año ha funcionado de manera continuada hasta la actualidad.

Dada su ubicación (lejos de núcleos urbanos importantes), pero también el menor número de ejemplares silvestres que se recogen en la provincia (consecuencia de su menor población humana, menor número de incidencias, o de ambos factores), es el centro con menores ingresos, y muchos de ellos (particularmente en el sur de la provincia) son derivados directamente al centro de Valencia. Como ya se ha indicado, el personal de este centro dedica mucho esfuerzo al seguimiento de especies en el medio natural, estando encargado de los censos de buitres leonados (*Gyps fulvus*), alimoche (*Neophron percnopterus*) y aguilucho cenizo (*Circus pygargus*). En sus principios trabajó también con mamíferos, coordinando los primeros censos de cabra montés (*Capra pyrenaica*) y el seguimiento de la nutria (*Lutra lutra*). Recientemente ha recibido el encargo de coordinar la reintroducción del quebrantahuesos (*Gypaetus barbatus*).



02.

> PEQUEÑA HISTORIA DE LOS CRF

>> SANTA FAÇ

La construcción y funcionamiento de un CRF en Alicante sufrió muchos vaivenes. Su necesidad era bien patente dada la cantidad de ejemplares silvestres que se recogen en la provincia, tanto por su densidad de población como por la existencia de espacios que atraen enormes cantidades de aves, como son los humedales del sur.

Tras unos años en los que los animales heridos o enfermos se recogían y se les atendía precariamente por cetreros, casi que de manera voluntaria, aprovechando unas instalaciones para perdices ubicadas en el Vivero Forestal de Santa Faç para después trasladarlos al CRF La Granja, se intentó establecer un pequeño centro aprovechando los terrenos junto a una antigua casa forestal de los Corrales del Marques (Alicante). Se llegaron a construir allí varias jaulas para mantener a los animales, pero el proyecto fue abandonado por falta de financiación antes de ponerse en servicio. No fue hasta unos años después cuando se realizó otro nuevo intento, otra

vez en el Vivero Forestal de Santa Faç, que, no sin dificultades, comenzó a funcionar en agosto de 1998.

Aun contando con instalaciones todavía precarias, el CRF de Alicante acoge anualmente algo más de la mitad de los ejemplares ingresados en el de Valencia y cuatro veces más que en el de Castellón, lo que implica una extraordinaria carga de trabajo para su corta plantilla de personal. Aun así, el centro dedica un considerable esfuerzo a trabajos de seguimiento de especies amenazadas, coordinando el seguimiento de la reproducción en la provincia del águila perdicera (*Aquila fasciata*) y de la real (*Aquila chrysaetos*) y realizando censos periódicos de aves acuáticas en los parques naturales del sur de la provincia (El Hondo, Santa Pola, lagunas de La Mata y Torrevieja). Una última característica de este centro es su dedicación a atender aves urbanas y su papel de recogida de especies exóticas procedentes del comercio ilegal.





03.

> TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Para analizar el trabajo realizado por los CRF se ha comenzado por unificar las bases de datos de entradas en los centros desde 1991, ya que no se dispone de registros completos de años anteriores, hasta 2017, último año completo. Este trabajo ha sido arduo dadas las diferencias entre los registros que se toman en cada centro, la disparidad en la denominación de las especies (castellano, valenciano, sinonímias en nombres científicos) y la distinta clasificación de las causas de entrada y de salida.

Este trabajo dista de estar completado, ya que no se han podido evitar algunas duplicidades (ejemplares trasladados que pueden figurar en los dos centros, ejemplares ingresados un año y liberados en el siguiente) y carencias (para bastantes animales no han podido completarse todos los datos analizados por no figurar en los registros). No obstante, se considera que el enorme volumen de datos manejados, correspondientes a un largo periodo de tiempo y registrados de manera más o menos uniforme en cada CRF, ofrece una imagen muy ajustada a la realidad, tanto a lo que se refiere a especies como a causas y tipo de entrada y al destino de los ejemplares.





> EJEMPLARES TRATADOS



En la Figura 1 se muestra la evolución de las entradas de animales en los tres CRF, donde queda clara la tendencia al aumento de ingresos con el tiempo, aunque con picos y descensos que merecerán algún comentario.

En la Tabla 1 se detallan por grupos zoológicos los animales acogidos en cada centro. Las aves son los ejemplares más atendidos (66,0% de las entradas), seguidos de los reptiles (28,3%) y de los mamíferos (5,3%). Del resto de vertebrados (anfibios y peces) hay muy pocas entradas, ya que la fauna de aguas dulces es objeto de atención y trabajo fundamentalmente por parte del CCEDCV de El Palmar.

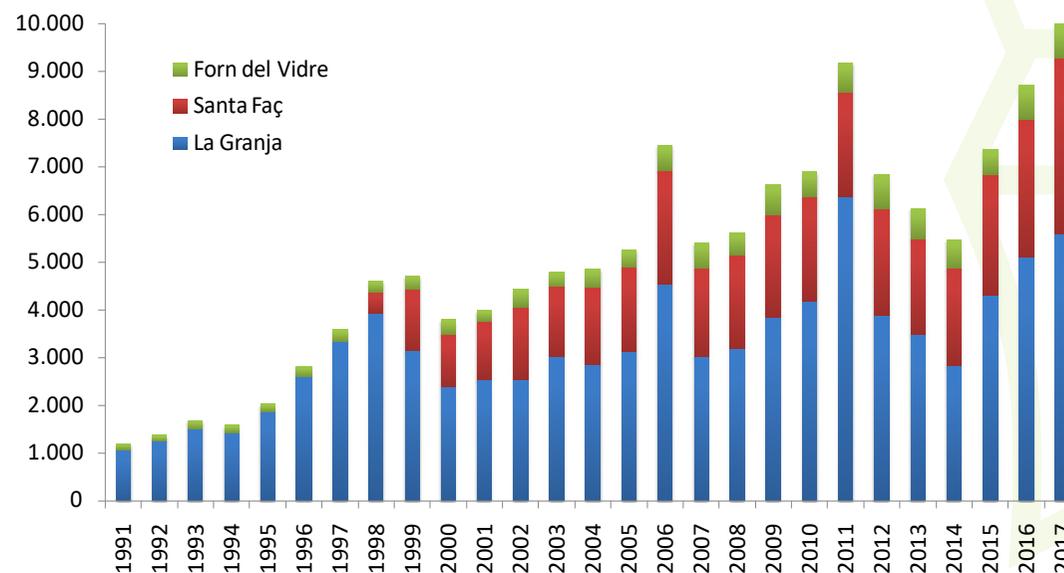


Figura 1. Evolución de entradas de ejemplares en los tres CRF.

Tabla 1. Distribución por grupos zoológicos de las entradas de animales en los tres CRF.

Grupo	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Aves	56.408	25.664	7.950	90.022
Reptiles	25.866	10.606	2.065	38.537
Mamíferos	4.289	2.011	928	7.228
Anfibios	222	200	9	431
Peces	20	2	0	22
Invertebrados	78	8	4	90
TOTAL	86.883	38.491	10.956	136.330

04.



> **EJEMPLARES TRATADOS**

>> **AVES**

En la Figura 2 se muestra la evolución de los ingresos de aves en los 3 CRF. Para averiguar las razones de estas tendencias y oscilaciones se dividieron en tres grupos, de la siguiente manera:

- Aves acuáticas: especies ligadas a medios acuáticos, ya sean de aguas dulces o marinas. Anátidas, láridos, limícolas, gruiformes, podicipediformes, ardeidas, ciconiformes, ...
- Aves rapaces: diurnas y nocturnas.
- Otras: resto de aves.

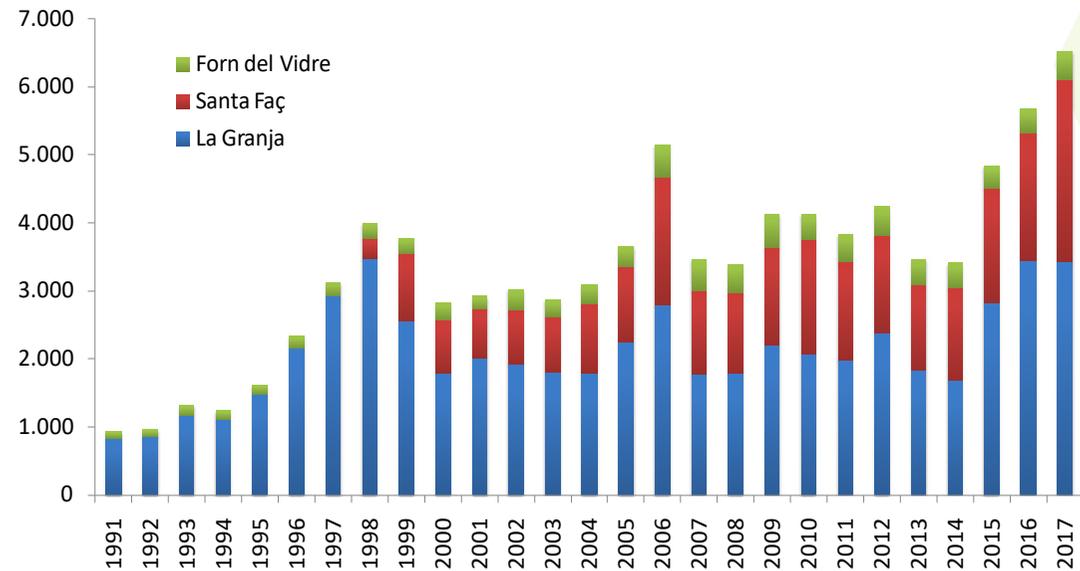


Figura 2. Evolución de las entradas de aves en los tres CRF.





> EJEMPLARES TRATADOS

>> AVES

Se puede observar (Figura 3) cómo con el tiempo, y tras un crecimiento inicial, rapaces y aves acuáticas parecen estabilizarse, mientras que el grupo de otras aves muestra una clara tendencia al aumento. Estas tendencias pueden apreciarse mejor si se agrupan los años por periodos (Figura 4). Se observa una tendencia a la disminución proporcional de las aves acuáticas (que llegaron a representar el 69,3% de las entradas en el periodo 1997-99), y en menor medida de las rapaces (máximo 39,2% en el periodo 1991-93). Otras aves despegan particularmente desde 2009, alcanzando el 49,7% en el periodo 2015-17, y aun más (58,9%) si se considera sólo el último año (2017).

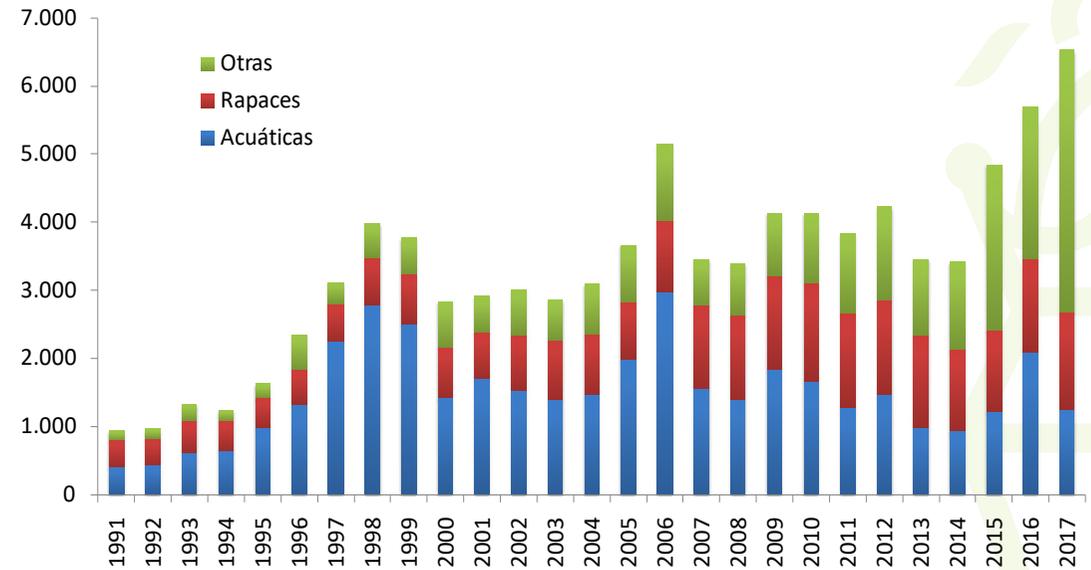


Figura 3. Evolución de entradas de distintos grupos de aves en los CRF.

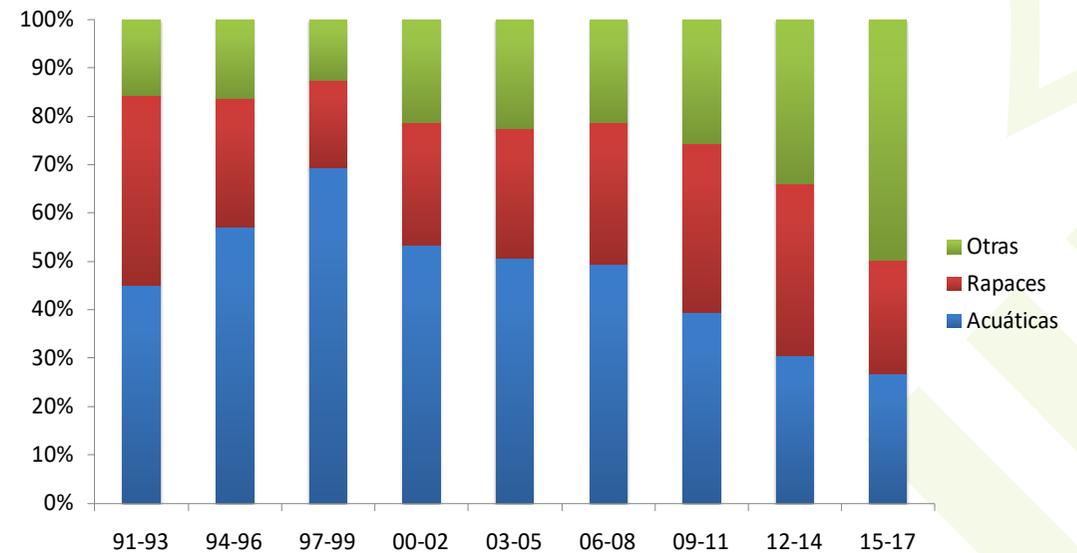


Figura 4. Evolución de la proporción de entradas de distintos grupos de aves en los CRF.



> **EJEMPLARES TRATADOS**

>> **AVES**

Existen algunas diferencias entre los tres CRF respecto al tipo de aves que atienden (Tabla 2). Las rapaces son mayoritarias en el CRF de Castellón, mientras que en los de Valencia y Alicante lo son las aves acuáticas. Este último es el que mayor porcentaje de ingresos de otras aves, fundamentalmente por su cercanía a los grandes núcleos urbanos del sur de la provincia.

Tabla 2. Distribución por grupos y evolución temporal de las entradas de aves en los tres CRF.

Especie	1991-1999	2000-2009	2010-2017	TOTAL	Porcentaje
La Granja					
Acuáticas	10.875	11.160	5.980	28.015	49,7
Rapaces	3.260	4.881	6.091	14.232	25,2
Otras	2.432	4.136	7.604	14.172	25,1
Santa Faç					
Acuáticas	776	5.249	4.368	10.393	40,5
Rapaces	361	2.827	3.006	6.194	24,1
Otras	159	2.869	6.045	9.073	35,4
Forn del Vidre					
Acuáticas	325	898	536	1.759	28,1
Rapaces	1.011	1.981	1.695	4.687	74,8
Otras	126	500	794	1.420	22,7





04.

> EJEMPLARES TRATADOS

>> MAMÍFEROS

Excluyendo los ejemplares correspondientes a especies domésticas, la evolución de las entradas de mamíferos en los CRF se muestra en la figura 5. Se observa una constante tendencia al aumento, disparada en los últimos dos años.

Agrupando las especies por grupos zoológicos (Figura 6), se observa que este reciente incremento se debe a la entrada de carnívoros, asociada al aumento en los centros de Valencia y Castellón de visones americanos procedentes del programa de control de esta especie invasora.

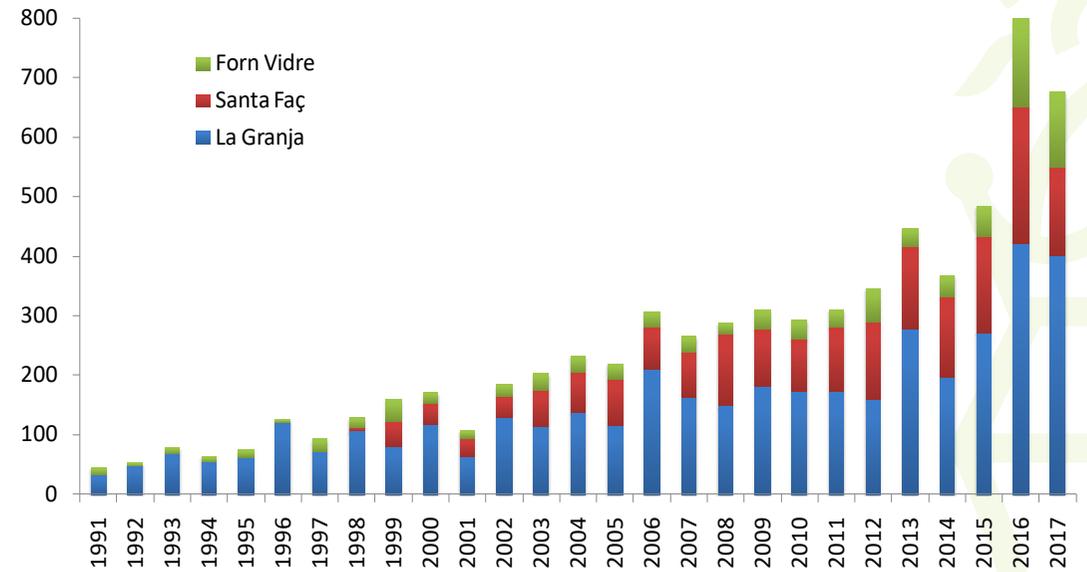


Figura 5. Evolución de las entradas de mamíferos en los tres CRF.

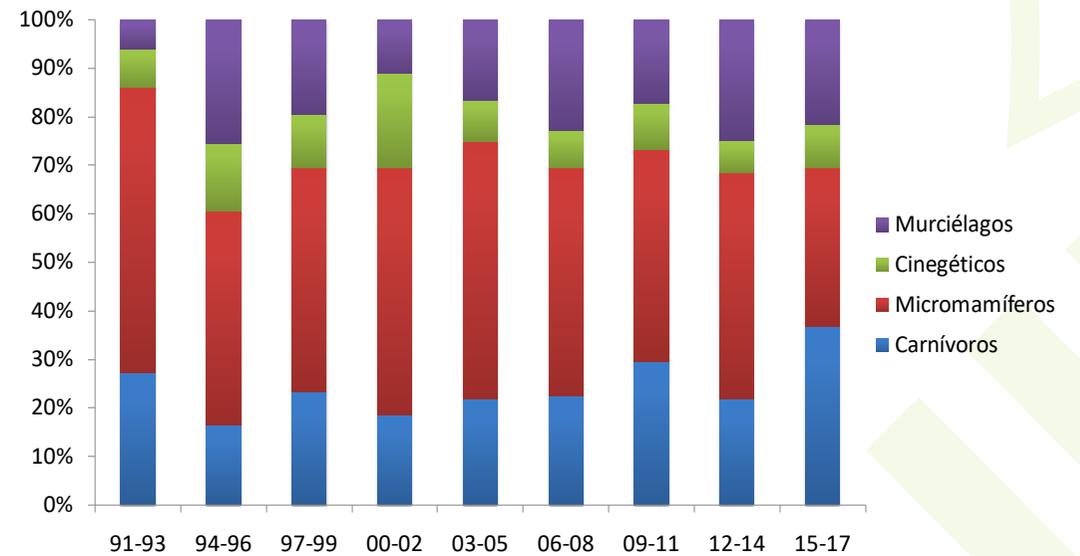


Figura 6. Evolución de la proporción de entradas de distintos grupos de mamíferos en los CRF.



> **EJEMPLARES TRATADOS**

>> **MAMÍFEROS**



Viendo los grupos de mamíferos atendidos en cada CRF (Figura 7), resulta que el Forn del Vidre es el que acoge proporcionalmente más carnívoros y murciélagos, y Santa Faç hace lo mismo para micromamíferos y cinegéticos.

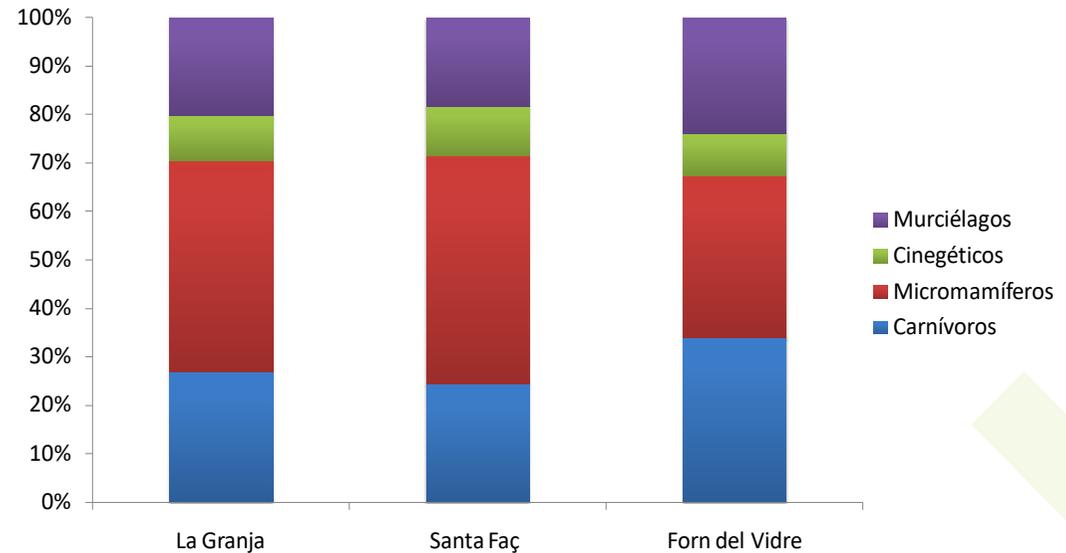


Figura 7. Proporción de entradas de los distintos grupos de mamíferos en los tres CRF.

04.



> EJEMPLARES TRATADOS

>> REPTILES

En la Figura 8 se observa la evolución plurianual, encabezada en número por La Granja (25.865 ej.) seguida por Santa Faç (10.604), a pesar de sus menos años de funcionamiento, y por Forn del Vidre (2.065).

La inmensa mayoría (94,8%) son tortugas, seguidas de serpientes (3,2%) y saurios (2,0%). Corresponde por tanto analizar con algún detalle las entradas de tortugas, distinguiendo entre terrestres, de agua dulce (galápagos) y marinas, y entre nativas y exóticas (Figura 9). De las terrestres, se consideraron nativas únicamente *Testudo hermanni*, independientemente de su subespecie, mientras que *Testudo graeca*, se consideró exótica. Respecto a galápagos, se consideraron nativas *Emys orbicularis* y *Mauremys leprosa*, siendo el resto exóticas.

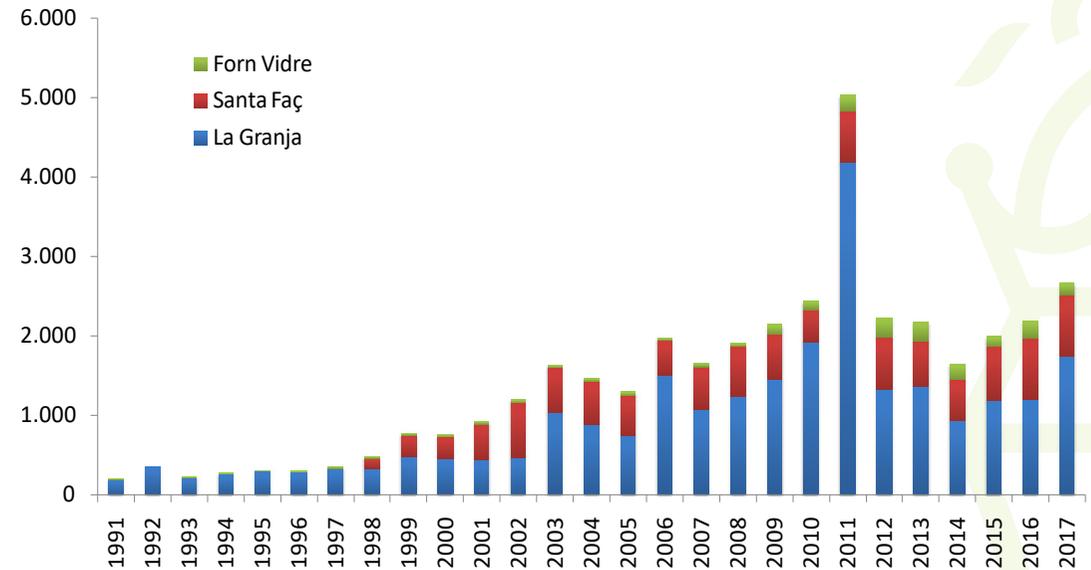


Figura 8. Evolución de las entradas de reptiles en los tres CRF.

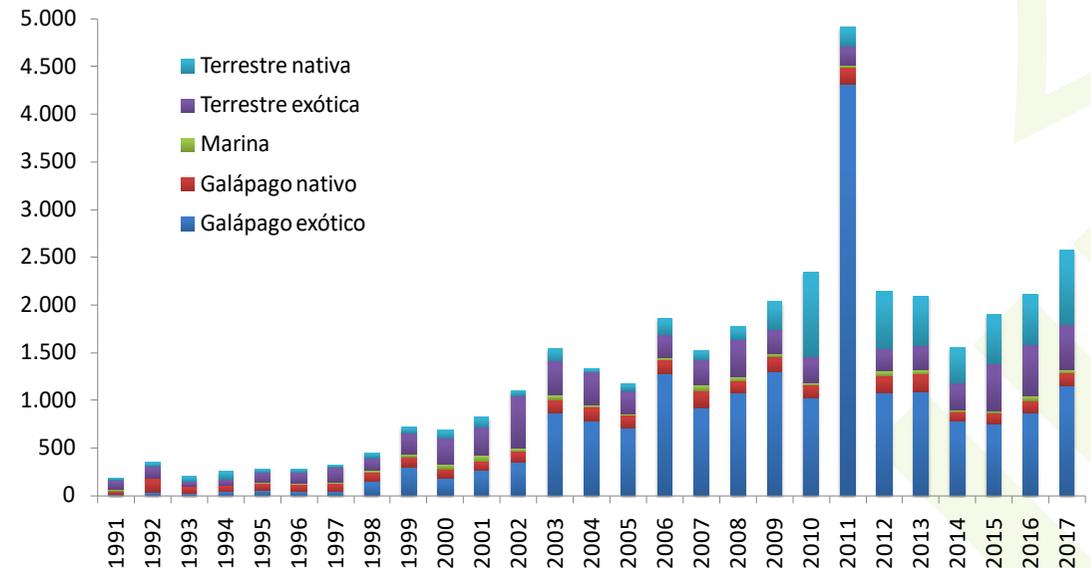


Figura 9. Evolución de las entradas de tortugas en los CRF.



> **EJEMPLARES TRATADOS**

>> **REPTILES**

Agrupando las entradas por periodos (Figura 10) se aprecia una preponderancia inicial de especies nativas (54,8% para 1991-93), disminuyendo para aumentar las exóticas hasta el 82,4% en el periodo 2003-2005, y disminuir desde entonces pero aun siendo mayoritarias en 2015-17 (65,2%). El súbito descenso de galápagos exóticos a partir de 2012 no se debe a un menor número de capturas sino a derivarlos al Centro de El Palmar (especializado en fauna acuática) para evitar la sobresaturación de los CRF. Igualmente, las tortugas marinas empezaron a derivarse directamente al Oceanogràfic de Valencia a partir de la construcción en el 2007 del Arca del Mar, instalación especializada en la recuperación de tortugas marinas.

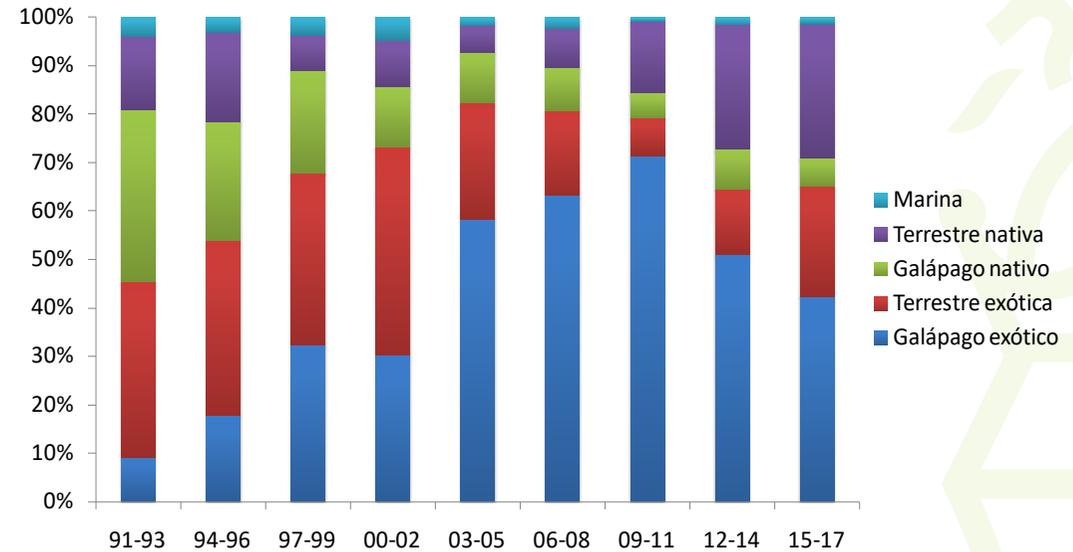


Figura 10. Evolución de la proporción de entradas de diferentes grupos de tortugas en los CRF.

Respecto a las especies más frecuentes, en la Tabla 3 se muestran las acogidas en cada centro. Destaca el absoluto predominio de la invasora *Trachemys scripta*, la elevada frecuencia de *Testudo hermanni* en el centro de Valencia y de *T. graeca* en el de Alicante, y la mayor proporción de *Mauremys leprosa* en el sur y de *Emys orbicularis* en el norte.

Tabla 3. Principales especies de tortugas atendidas en los tres CRF.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Trachemys scripta</i>	12.577	3.323	1.479	17.379
<i>Testudo graeca</i>	1.880	4.741	51	6.672
<i>Testudo hermanni</i>	2.921	158	38	3.117
<i>Mauremys leprosa</i>	1.764	612	54	2.430
<i>Emys orbicularis</i>	677	36	173	886
<i>Caretta caretta</i>	510	133	43	686
TOTAL	20.329	9.003	1.838	31.170
Ratio Exótico/Nativo	2,5	8,6	5	3,4



> CAUSAS DE ENTRADA

En el apartado de Causas de Entrada se decidió agruparlas de la siguiente manera:

- **Naturales:** procesos en los que no se percibe una acción directa de la actividad humana, indirecta derivada de infraestructuras o afecciones no deliberadas: pollos caídos del nido, o crías dependientes; desnutrición o enfermedad; herida o infección causada por procesos naturales (depredación, accidente); inclemencias meteorológicas.
- **Accidentales:** causadas por la actividad humana pero no deliberadas, como ahogamientos, atrapados en infraestructuras, atropellos, colisiones, electrocuciones, trampeo accidental, pesca y anzuelos, petroleada, traumatismos.
- **Provocadas:** causadas deliberadamente por actividad humana: como trampeo de fauna, disparo, veneno, decomisos por tenencia ilegal.
- **Intoxicación:** ejemplares recogidos en el campo con síntomas de haber sufrido una intoxicación no deliberada, como botulismo, plumbismo o consumo de pesticidas.
- **Capturas:** sólo aquellas hechas por personal de Conselleria en un programa de seguimiento (especies nativas) o control (especies exóticas). Incluye también muestras tomadas en el campo sobre ejemplares silvestres para análisis en los CRF.
- **Cautividad:** ejemplares retenidos en cautividad por particulares que son voluntariamente entregados en los CRF o recogidos en el campo con síntomas de haber estado cautivos.
- **Nacida en cautividad en CRF:** ejemplares nacidos a partir de adultos mantenidos en centros, normalmente correspondientes a programas de cría en cautividad de especies amenazadas.
- **Otros:** entrega de animales de origen desconocido, hallazgos casuales, ...
- **Traslado:** proceden de otro CRF.
- **Indeterminado:** indeterminado, desconocido, entradas mal registradas.





> CAUSAS DE ENTRADA



Como se comprenderá, estos grupos no son perfectamente herméticos y es fácil que en bastantes casos una misma entrada pueda ser asignada a diferentes causas. No obstante haber hecho la clasificación de la misma manera en los tres CRF y sobre un enorme número de entradas permite establecer tendencias.

En la tabla 4 se muestra el total de ejemplares asignados a una causa general de entrada en los CRF. Estas causas pueden a su vez agruparse en tres categorías:

- **Externas:** corresponden a procesos ajenos al trabajo del personal de los centros: Naturales, Accidentales, Cautividad, Intoxicación, Provocadas.
- **Internas:** corresponden directamente al trabajo de personal de los centros (Nacidos en CRF) o a programas de control de especies exóticas o seguimiento de nativas desarrollados por el Servicio de Vida Silvestre (Capturas).
- **Otras:** traslado, Indeterminadas, Otras.

Tabla 4. Causas de entrada de fauna en los tres CRF.

Causa	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Naturales	13.851	11.583	2.157	27.591
Accidentales	16.212	8.456	2.263	26.931
Cautividad	13.382	5.781	713	19.876
Intoxicación	9.625	1.713	714	12.052
Capturas	7.820	891	1.102	9.813
Provocadas	4.851	3.783	753	9.387
Nacidos en CRF	6.045	183	1	6.229
Traslado	3.023	793	211	4.027
Otras	6.752	3.703	628	11.083
Indeterminada	5.344	1.611	986	7.941
TOTAL	86.905	38.497	9.528	134.930

05.



> **CAUSAS DE ENTRADA**



Comparando la proporción de animales ingresados por causas externas con los procedentes de actuaciones justificadas por programas del SVS, la evolución temporal se muestra en la Figura 11. Se comprueba como aumenta la proporción de animales ingresados correspondientes a trabajos propios, relativamente estabilizada en los últimos años y dependiente en esencia de los programas de cría en cautividad y de control de invasoras.

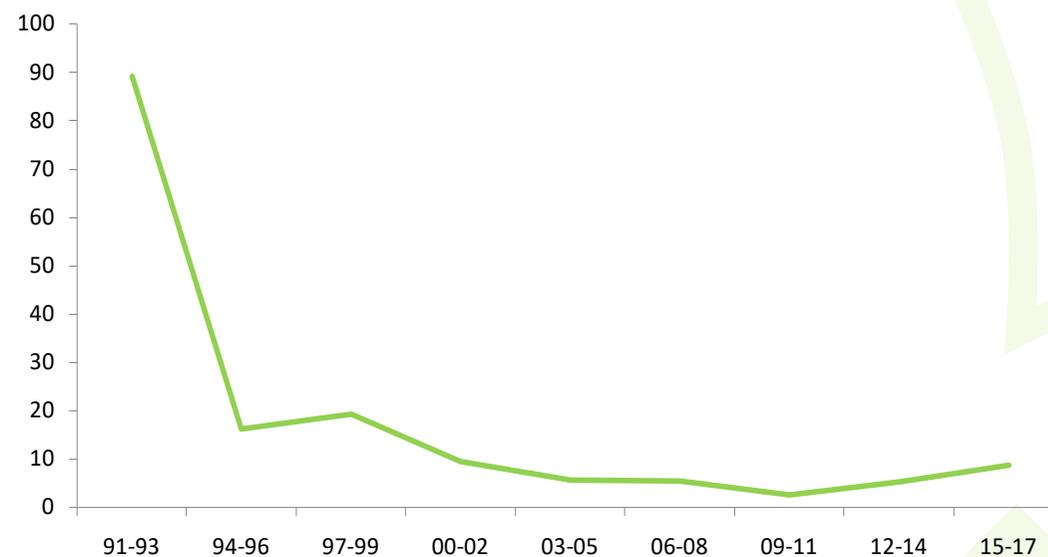


Figura 11. Evolución de la proporción entre ingresos entre causas Externas e Internas (E/I) en los CRF.



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

Considerando sólo las causas externas la evolución temporal se muestra en la Figura 12 donde se aprecia una tendencia al aumento proporcional de entradas por causas naturales y accidentales en detrimento de los otros grupos de causas.



05.

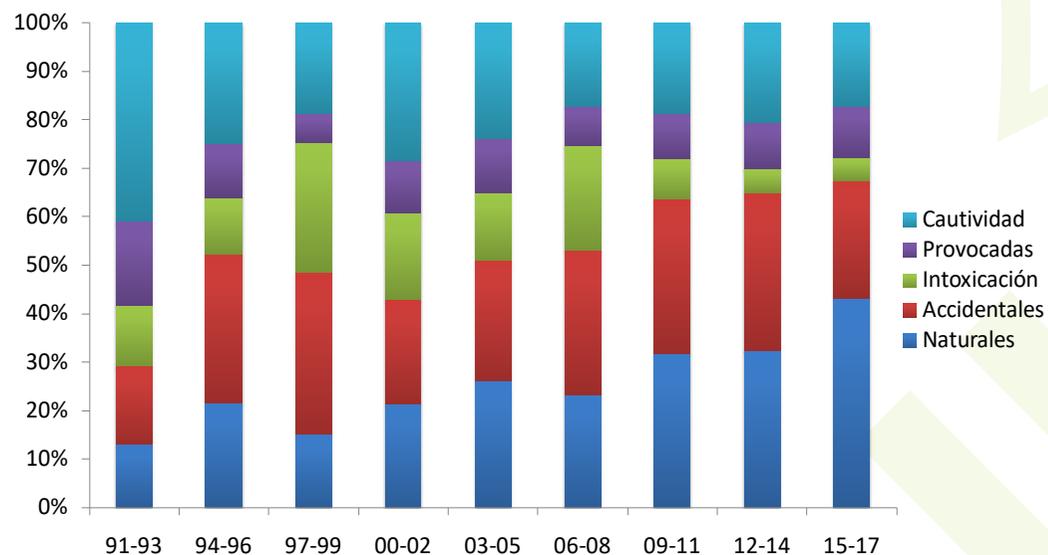


Figura 12. Evolución temporal de la proporción de distintas causas de entradas externas en los CRF.



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Naturales**

Como puede apreciarse en la Figura 13, las causas de origen natural han aumentado porcentualmente con el tiempo, hasta llegar al 40% en los centros de Castellón y Alicante. Considerando sólo las causas más frecuentes, la distribución por centros (Tabla 5) muestra que la caída de pollos de nido o recogida de crías en el campo es la principal causa de entrada de origen natural en los tres centros, seguida de la fortísima entrada de ejemplares enfermos en el de Alicante, asociada a gaviotas y aves acuáticas afectadas por intoxicaciones y botulismo en costas y zonas húmedas.

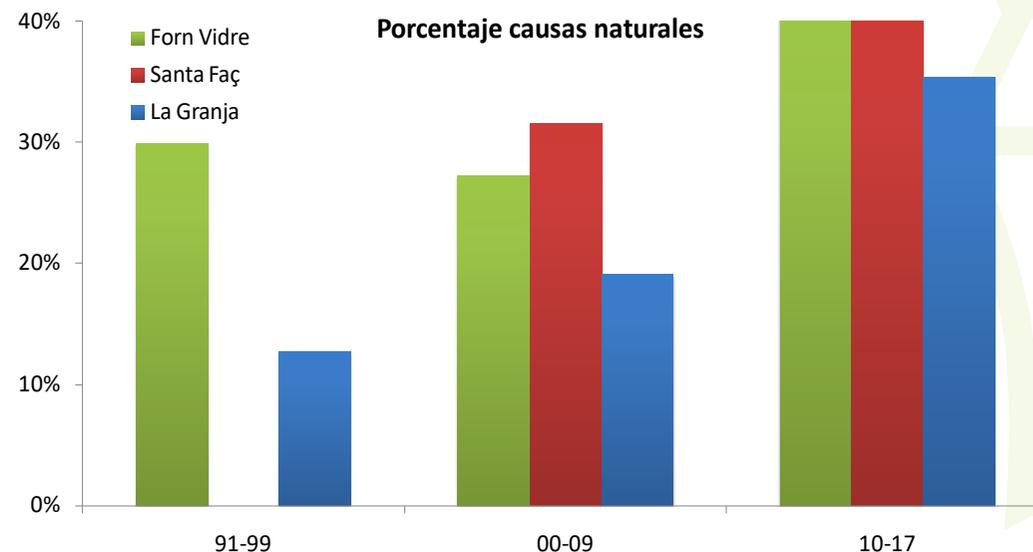


Figura 13. Evolución temporal de la proporción de entradas por causas naturales (sobre entradas de origen externo y determinadas) en los tres CRF. .

Tabla 5. Distribución por centros de las entradas de animales por distintos tipos de causas naturales.

Causa	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Caída Nido	11.922	6.832	1.650	20.404
Enfermedad	436	3.888	23	4.347
Desnutrición	946	706	498	2.150
Depredación	420	144	1	565
TOTAL	13.724	11.570	2.172	27.466



> CAUSAS DE ENTRADA

>> CAUSAS EXTERNAS

>>> Naturales

Respecto a las especies afectadas, entre las 10 más comunes (Tabla 6) están especies urbanas (*Apus* sp., *P. domesticus*, *D. urbica*) o periurbanas, destacando rapaces (*F. tinnuculus*, *A. noctua*, *O. scops*), mayoritariamente justificadas por recogida por ciudadanos de pollos caídos del nido.

Los centros acogen proporciones concordantes con su volumen de trabajo, excepto para *A. pallidus*, muy

común en Alicante y raro en Castellón, y para *O. scops*, llamativamente abundante en esta última provincia. En el centro de Valencia hay una importante entrada de pollos de *A. platyrhynchos* justificada por la entrega de pollos huérfanos recogidos en la carretera de el Saler, en su tránsito hacia la Albufera mientras que en el de Alicante, la importante entrada de *L. michahellis* es mayoritariamente atribuida a infecciones.

Tabla 6. Especies más comunes con entradas atribuidas a causas naturales en los tres CRF.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Apus apus</i>	2.166	1.308	241	3.715
<i>Anas platyrhynchos</i>	2.360	475	5	2.840
<i>Larus michahellis</i>	50	2.246	16	2.312
<i>Falco tinnunculus</i>	995	412	282	1.689
<i>Athene noctua</i>	1.030	455	131	1.616
<i>Apus pallidus</i>	260	1.153	1	1.414
<i>Passer domesticus</i>	605	519	32	1.156
<i>Delichon urbica</i>	523	322	108	953
<i>Turdus merula</i>	394	398	7	799
<i>Otus scops</i>	388	81	313	782
TOTAL	8.711	7.369	1.136	17.276



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Accidentales**

Las entradas atribuidas a causas accidentales permanecen relativamente constantes en el tiempo (Figura 14). Considerando sólo las causas más frecuentes (Tabla 7), es de destacar que en más de la mitad de los casos no pudo identificarse la causa del traumatismo, lo que ocultará tanto accidentes producidos de forma natural como a consecuencia de acciones humanas directas o colisiones con infraestructuras.

Respecto a causas determinadas, lo de caída en azarbe responde a las campañas de recogida de pollos de aves acuáticas en los azarbes del P.N. de El Hondo, desarrollado entre 1994 y 1998. Sólo en ese último año se recogieron 1.249 pollos, desapareciendo

al año siguiente esta causa de entrada a resultas del acondicionamiento de los azarbes mediante rampas de escape ejecutadas por el proyecto LIFE de conservación de la cerceta

pardilla (Plan coordinado de actuaciones urgentes para la conservación de la Cerceta pardilla en el Mediterráneo Occidental. Comunitat Valenciana, 1997-99).

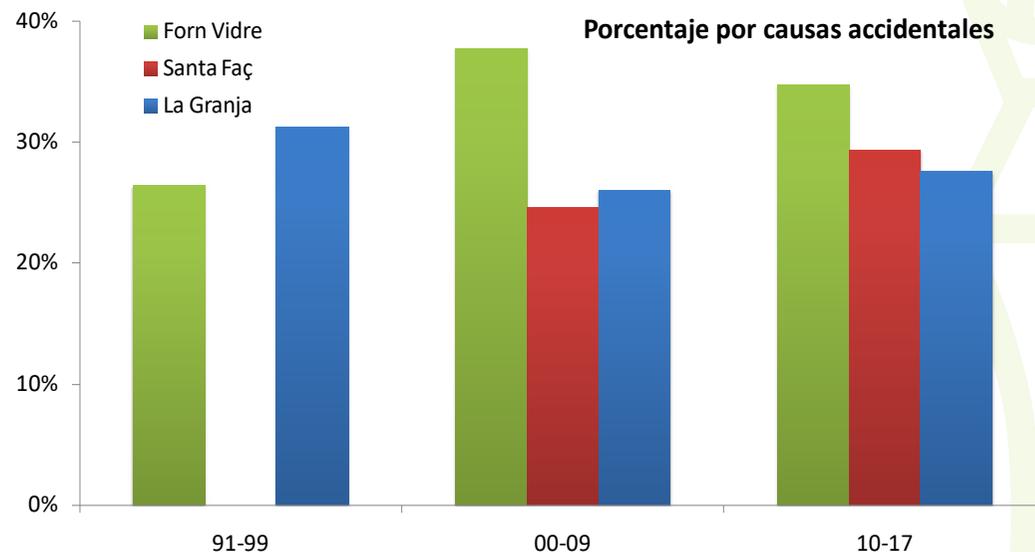


Figura 14. Evolución temporal de la proporción de entradas por causas accidentales (sobre entradas de origen externo y determinadas) en los tres CRF.

Tabla 7. Entradas por las causas accidentales más comunes en los tres CRF.

Causa	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Traumatismo indeter.	6.660	5.339	423	12.422
Atropello	2.365	673	524	3.562
Electrocución	1.661	1.092	327	3.038
Caída en azarbe	2.753	0	0	2.753
Colisión aerogenerador	855	10	776	1.641
Captura artes de pesca	548	378	114	1.041
TOTAL	14.842	7.492	2.164	24.498



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Accidentales**

Para el resto de causas principales, la evolución temporal (Figura 15) muestran un aumento generalizado, aunque hay que hacer algún comentario. La mortalidad por aerogeneradores se inicia en 2006 con la puesta en funcionamiento del Plan Eólico Valenciano en el norte de Castellón, aumentando dramáticamente la entrada de ejemplares colisionados con molinos hasta 2012, momento a partir del cual la mayoría de los ejemplares encontrados muertos ya no se llevan a CRF para necropsia. De las otras causas hay que decir que el aumento de en-

tradas por captura accidental en artes de pesca se debe en buena medida a la mayor colaboración de los pescadores en la entrega de ejemplares. La relativa estabilización de entradas por atropello o electrocuciones es difícil de interpretar dada su relación con el variable nivel de prospección sobre estos accidentes. No obstante, hay que subrayar que en el caso de las electrocuciones en los últimos años se ha incrementado mucho el esfuerzo en localizar cadáveres y prospectar tendidos peligrosos.

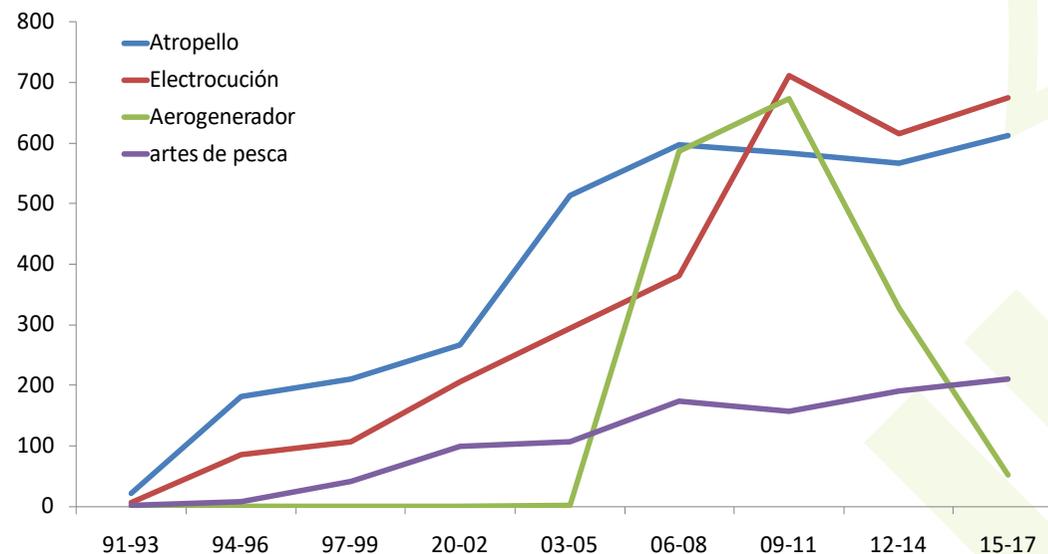


Figura 15. Evolución temporal de las entradas por causas accidentales en los CRF.



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Accidentales**

Respecto a las especies afectadas por causas accidentales, las 10 más comunes se muestran en la Tabla 8. Obviamente, las entradas más numerosas corresponde a especies relativamente abundantes, aunque pueden señalarse algunas peculiaridades. Considerando sólo las causas accidentales determinadas, las electrocuciones fueron la causa principal de accidente para cernícalos (1.020 ej.) y búhos reales (788), mientras que los atropellos lo fueron para los mochuelos (626) y la caída en azarbe muy frecuente para los porrones (1.859). la causa principal para los buitres fue la colisión con aerogeneradores y para las gaviotas la captura accidental en artes de pesca (redes y anzuelos).



Tabla 8. Principales especies afectadas por causas accidentales en los tres CRF.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Falco tinnunculus</i>	1.615	928	270	2.813
<i>Athene noctua</i>	999	796	106	1.901
<i>Aythya ferina</i>	1.863	3	0	1.866
<i>Bubo bubo</i>	630	673	79	1.382
<i>Gyps fulvus</i>	700	29	643	1.372
<i>Apus apus</i>	851	330	35	1.216
<i>Larus michahellis</i>	338	776	60	1.174
<i>Anas platyhrynchos</i>	610	60	3	673
<i>Tyto alba</i>	386	140	65	591
<i>Buteo buteo</i>	271	128	87	486
TOTAL	8.263	3.863	1.348	13.474



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Intoxicación**

Agrupar los casos en que los responsables de atención a la entrada de animales determinan que el ejemplar ha ingerido alguna sustancia nociva, ya sea de origen natural o artificial, sin poder precisar en la mayoría de los casos de qué sustancia se trata. Como puede apreciarse en la Figura 16, el porcentaje de animales ingresados en los CRF por estas causas parece disminuir con el tiempo. Considerando sólo las intoxicaciones de origen determinado, o al menos más probable (Tabla 9), cabe destacar las elevadas entradas de ejemplares diagnosticados de botulismo en el CRF de Alicante, procedentes mayoritariamente del PN de El Hondo, que padece brotes periódicos de esta intoxicación.

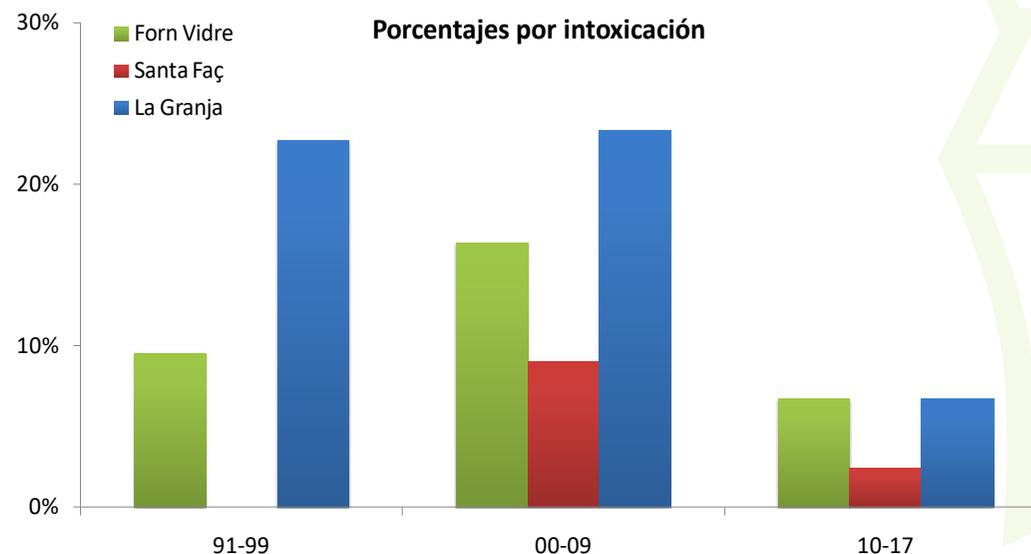


Figura 16. Evolución temporal de la proporción de entradas por intoxicación (sobre entradas de origen externo y determinadas) en los tres CRF.

Tabla 9. Distribución por centros de entradas con causa determinada como intoxicación.

Causa	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Botulismo	466	1.398	25	1.889
Pesticidas	397	11		408
Plumbismo	10	53		63
Hidrocarburos	5	15		20
TOTAL	878	1.477	25	2.380



> CAUSAS DE ENTRADA

>> CAUSAS EXTERNAS

>>> Intoxicación

Respecto a las especies afectadas por intoxicaciones, las 10 más comunes se muestran en la Tabla 10. Las especies más frecuentes ingresadas por botulismo son aves costeras como *L. ridibundus* (428 ej.) o acuáticas como *A. platyrhynchos* (266) y *F. atra* (214). Para el caso de pesticidas, predominan las gaviotas (*L. michahellis*, 109, *L. ridibundus*, 82) seguidas de las acuáticas (*A. platyrhynchos*, 48). Respecto al plumbismo, las especies más afectadas fueron aves acuáticas (tarro blanco 15, flamenco 14, porrón común 10).



Tabla 10. Distribución por centros de las especies más frecuentes ingresadas por intoxicación.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Larus michahellis</i>	2.198	59	568	2.825
<i>Larus ridibundus</i>	2.315	380	37	2.732
<i>Anas platyrhynchos</i>	900	218	6	1.124
<i>Sterna hirundo</i>	538	2	4	544
<i>Fulica atra</i>	313	151	1	465
<i>Himantopus himantopus</i>	255	113	1	369
<i>Egretta garzetta</i>	254	73	1	328
<i>Aytya ferina</i>	152	143	0	295
<i>Anas clypeata</i>	191	39	1	231
<i>Larus genei</i>	210	10	0	220
TOTAL	7.326	1.188	619	9.133





> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Cautividad**

Las especies de este origen tienen causas diversas y se anotan de forma distinta según los centros. La mayoría (18.496, 93,1%) figuran como “entregas voluntarias”.

En cuanto a la evolución temporal (Figura 17), se aprecia una ligera tendencia a la disminución proporcional con el tiempo en los centros de Valencia y Alicante, y un ligero aumento en Castellón. Respecto a las especies más comunes ingresadas en los centros desde cautividad (Tabla 11), es llamativa la absoluta preponderancia de las tortugas, ya visto en entradas totales para reptiles.

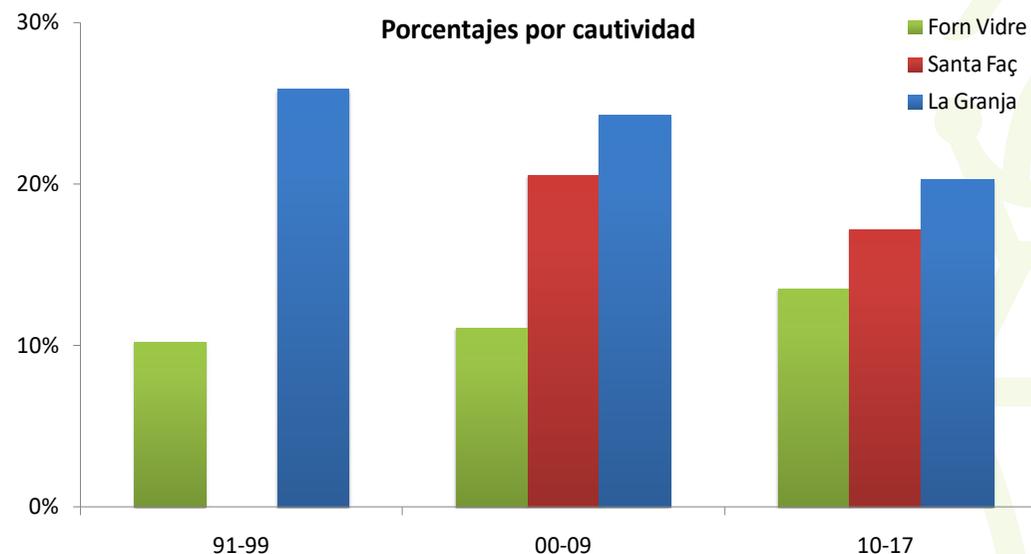


Figura 17. Evolución temporal de la proporción de entradas por cautividad (sobre entradas de origen externo y determinadas) en los tres CRF.

Tabla 11. Distribución por centros de las especies más frecuentes ingresadas por cautividad.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Trachemys scripta</i>	4.748	2.026	296	7.070
<i>Testudo graeca</i>	1.386	2.467	31	3.884
<i>Testudo hermanni</i>	1.470	57	18	1.545
<i>Mauremys leprosa</i>	738	191	18	947
<i>Carduelis carduelis</i>	706	17	0	723
<i>Graptemys pseudogeographica</i>	319	144	7	470
<i>Falco tinnunculus</i>	237	90	79	406
<i>Pseudemys concinna</i>	282	57	0	339
<i>Emys orbicularis</i>	235	16	64	315
<i>Serinus serinus</i>	300	3	0	303
TOTAL	10.421	5.068	513	16.002



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Cautividad**

Considerado todas las entradas originadas en cautividad, el 89,4% de las de Santa Faç, el 75,5% en La Granja y el 66,5% en el Forn del Vidre fueron quelonios. En cuanto a la evolución temporal, los galápagos nativos procedentes de cautividad muestran cifras reducidas y tendencia estable (media 1998-2017: 34,6 ej./año para *M. leprosa* y 10,2 ej/año para *E. orbicularis*). El resto de tortugas muestran cifras mucho mayores y tendencias interesantes (Figura 18). Los galápagos exóticos no dejan de aumentar, aunque en los últimos años se reciben menos galápagos de

Florida y más de otras especies. Las tortugas mediterráneas (*T. hermanni*) muestran un patrón de lento crecimiento, mientras que las moras (*T. graeca*) muestran picos asociados a

importantes entregas voluntarias de ejemplares mantenidos en cautividad, especialmente a resultados de la modificación del Código Penal (2015) que considera su tenencia como delito.

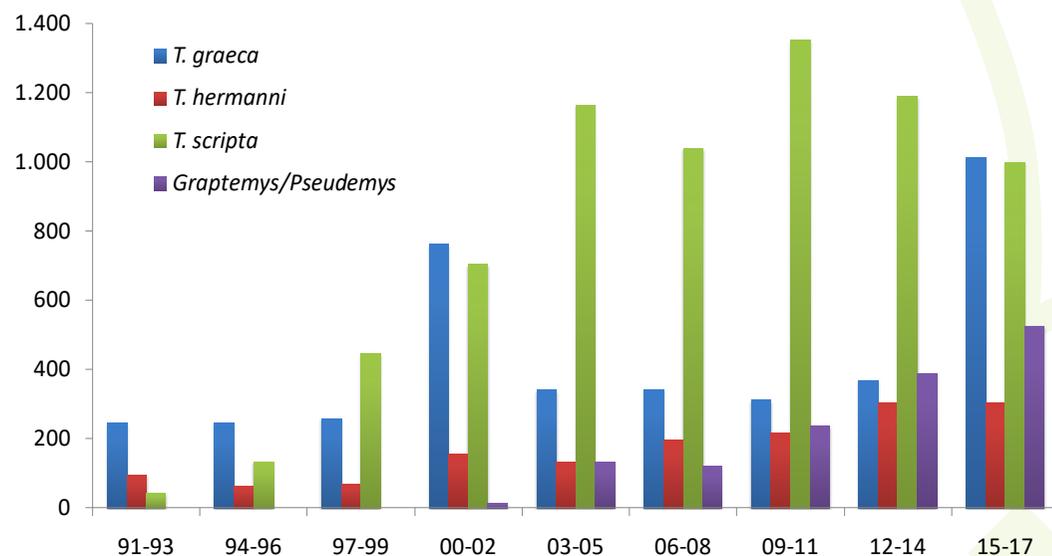


Figura 18. Evolución temporal de ingresos de tortugas por cautividad en los CRF.



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Provocadas**

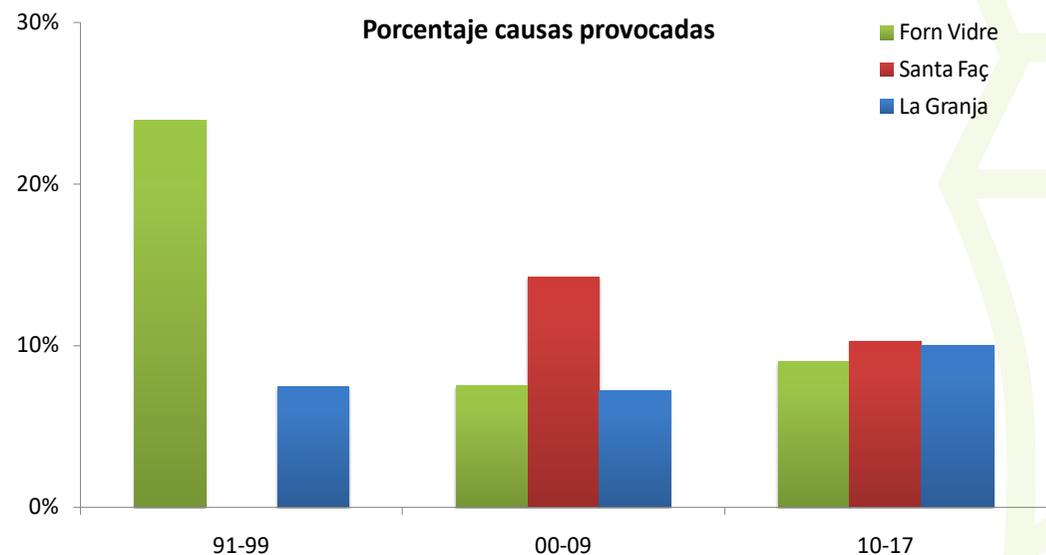


Figura 19. Evolución temporal de la proporción de entradas por causas provocadas (sobre entradas de origen externo y determinadas) en los tres CRF.

Las entradas atribuidas a causas provocadas parecen mostrar un tendencia a la disminución proporcional, al menos en los centros de Castellón y Alicante (Figura 19). Considerando sólo las causas más frecuentes, la distribución por centros (Tabla 12) permite destacar los decomisos en Alicante (sobre todo de *T. graeca*), los disparos en Valencia, la captura en *parany* en Castellón y el veneno, de nuevo en Alicante.

Tabla 12. Distribución por centros de entradas mas frecuentes por causas provocadas.

Causa	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Confiscada	2.517	3.100	141	5.758
Disparo	1.914	438	408	2.760
Trampeo	252	82	31	365
<i>Parany</i>	34	61	192	287
Veneno	42	102	11	155
TOTAL	4.759	3.783	783	9.325



> CAUSAS DE ENTRADA

>> CAUSAS EXTERNAS

>>> Provocadas

Respecto a las especies de entrada más frecuente originada por estas causas (Tabla 13), son los fringílidos (*C. carduelis*, *S. serinus*, *C. cannabina* y *C. chloris*) por decomisos por captura ilegal, tortugas (*T. graeca* y *T. scripta*) por tráfico de especies de tenencia prohibida, las rapaces (*F. tinnunculus*, *A. nisus* y *B. buteo*) por disparos y diversos tipos de trampeo, incluyendo el *parany* (*A. noctua*).



Tabla 13. Distribución por centros de especies más frecuentes ingresadas por causas provocadas.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Carduelis carduelis</i>	1.139	473	25	1.637
<i>Testudo graeca</i>	133	1.332	6	1.471
<i>Falco tinnunculus</i>	434	78	122	634
<i>Serinus serinus</i>	301	83	7	391
<i>Accipiter nisus</i>	228	58	61	347
<i>Carduelis cannabina</i>	224	85	8	317
<i>Carduelis chloris</i>	217	83	6	306
<i>Trachemys scripta</i>	90	213	1	304
<i>Buteo buteo</i>	128	16	78	222
<i>Athene noctua</i>	74	23	26	123
TOTAL	2.968	2.444	340	5.752



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS EXTERNAS**

>>> **Provocadas**

Si nos fijamos en el disparo a aves rapaces (Tabla 14), entre las cinco especies más frecuentes las hay relativamente comunes (*F. tinnunculus*, *B. buteo*, *B. bubo*), pero también otras más escasas como el gavilán (*A. nisus*), cuya frecuencia sólo puede explicarse por confusión con especies cinegéticas (zorzales), pero también el águila calzada (*A. pennata*), absolutamente inconfundible pero de comportamiento muy confiado en invernada.

La evolución temporal de rapaces tiroteadas (Figura 20), muestra una clara tendencia al descenso entre principios de los 90 y 2006, permaneciendo relativamente estable en los últimos años.

Tabla 14. Principales especies de rapaces ingresadas por disparo en los tres CRF.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
<i>Falco tinnunculus</i>	376	37	96	509
<i>Accipiter nisus</i>	228	54	83	365
<i>Buteo buteo</i>	127	15	65	207
<i>Bubo bubo</i>	81	33	3	117
<i>Aquila pennata</i>	68	35	4	107
TOTAL	880	174	251	1.305

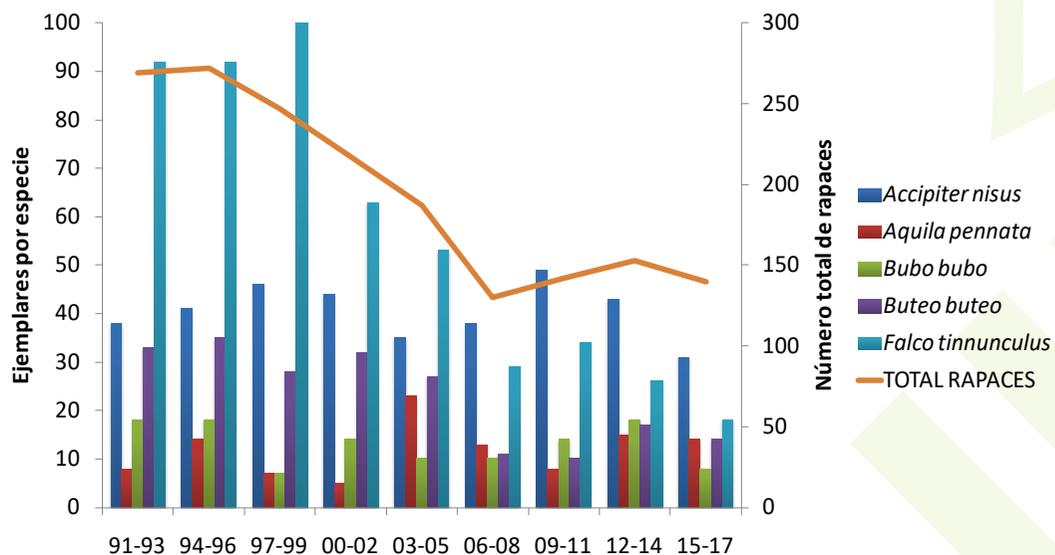


Figura 20. Evolución temporal del número de rapaces ingresadas por disparo en los CRF.



- > CAUSAS DE ENTRADA

- >> CAUSAS INTERNAS

- >>> Cría en cautividad



En los centros han nacido esporádicamente muchos animales, alguno de forma accidental, como un búho real en el de Castellón, a partir de hallazgos de huevos en el campo, como chorlitejos en el de Valencia, y otros dentro de pequeños programas de reforzamiento poblacional, como lechuzas en el de Alicante.

Centrándonos en las especies objeto de programas de cría en cautividad ligados a proyectos de reintroducción en el medio natural (conservación *ex-situ*), se han realizado exclusivamente en el CRF de La Granja (Tabla 15).

Tabla 15. Especies objeto de programas de reproducción en cautividad en el CRF de La Granja.

Especie	N.º ejemplares	Año mayor prod. (nº)
<i>Testudo hermanni</i>	1.624	2014 (221)
<i>Fulica cristata</i>	1.555	2002 (196)
<i>Falco naumanni</i>	1.023	2017 (163)
<i>Porphyrio porphyrio</i>	780	1997 (82)
<i>Marmaronetta angustirostris</i>	447	2015 (87)
<i>Larus audouinii</i>	145	2001 (46)
<i>Oxyura leucocephala</i>	34	2013 (8)



> **CAUSAS DE ENTRADA**

>> **CAUSAS INTERNAS**

>>> **Cría en cautividad**

Respecto a la evolución temporal, como puede verse en la Figura 21, la cría en cautividad parece seguir un patrón de aumento rápido, seguido de decrecimiento más o menos lento, que depende del éxito del proyectos de reintroducción. Este patrón es el que muestra en primer lugar el calamón, ya totalmente asentado en la Comunitat como reproductor, seguido por la gaviota de Audouin, alejada ya del peligro de extinción, y de la focha cornuda, especie para la que el programa de cría en cautividad no ha asegurado una población reproductora suficiente en libertad. En los últimos años la reproducción más numerosa es la de cernícalo primilla y cerceta pardilla, especies para las que se ha conseguido construir



poblaciones en libertad pero todavía muy dependientes de estas introducciones, y la de tortuga mediterránea, con poblaciones asentadas en un par de lugares de la Comunitat.

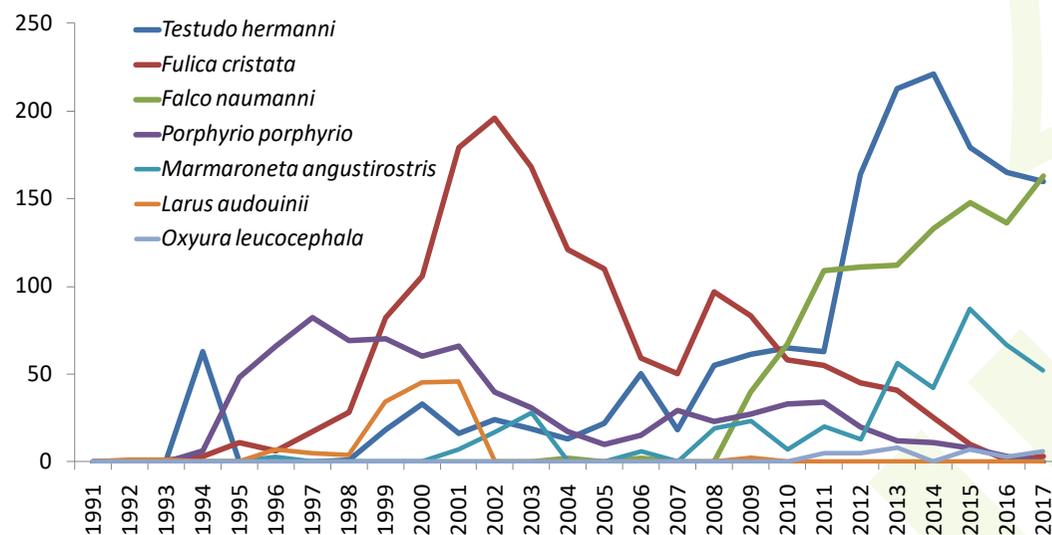


Figura 21. Evolución temporal del número de ejemplares de especies amenazadas nacidos en el CRF de La Granja.



> **CAUSAS
DE ENTRADA**

>> **CAUSAS
INTERNAS**

>>> **Seguimiento y control
de especies nativas**

En este apartado se incluye cualquier captura de especies nativas dentro de programas coordinados por el Servicio de Vida Silvestre. Entre estos destacan los que lleva a cabo el CRF de La Granja sobre especies amenazadas (Tabla 16).

También se incluyen en este apartado ejemplares de especies nativas capturados dentro de programa de control, asociados a evitar daños a especies amenazada, como sería el caso de 100 *Larus michahellis* y 28 *Pica pica* por el CRF de Alicante.



Tabla 16. Especies amenazadas objeto de programas de seguimiento en libertad en el CRF de La Granja.

Especie	Categoría	N.º ejemplares
<i>Emys orbicularis</i>	Vulnerable	135
<i>Calonectris diomedea</i>	En Peligro	29
<i>Circus pygargus</i>	Vulnerable	28
<i>Circus aeruginosus</i>	En Peligro	26
<i>Hydrobates pelagicus</i>	Vulnerable	25
<i>Lutra lutra</i>	Vulnerable	10



> CAUSAS DE ENTRADA

>> CAUSAS INTERNAS

>>> Control de exóticas



En la Tabla 17 se muestra las principales especies exóticas ingresadas en CRF procedentes de capturas silvestres dentro de programas coordinados por el Servicio de Vida Silvestre.

Como ya se ha indicado repetidamente, la principal especie exótica objeto de control es el galápago de Florida (*Trachemys scripta*), de la que han ingresado en los centros 8.144 ejemplares (92,4% del total de especies exóticas). Le sigue en número el visón americano (*Neovison vison*) con una fuerte entrada de ejemplares en 2016-17.

Tabla 17. Especies exóticas objeto de programas de control ingresadas en los CRF.

Especie	N.º ejemplares
<i>Trachemys scripta</i>	8.144
<i>Neovison vison</i>	525
Otras especies de galápagos exóticos	69
<i>Procyon lotor</i>	39



> **PROCEDENCIA**

>> **LOCALIDAD**

Respecto al origen de los animales, y sin considerar los procedentes de traslados entre centros y los nacidos en ellos, consta la entrada desde 14 países fuera de España, destacando únicamente los del norte de África (195 desde Argelia y 109 de Marruecos), fundamentalmente tortugas moras (*T. graeca*) producto de comercio ilegal. Respecto a España (Figura 22), se acogieron ejemplares de 40 provincias fuera de la Comunitat, destacando Madrid (133 ejemplares) y las provincias vecinas de Tarragona (126), Cuenca (111), Albacete (93), Teruel (68) y Murcia (34).

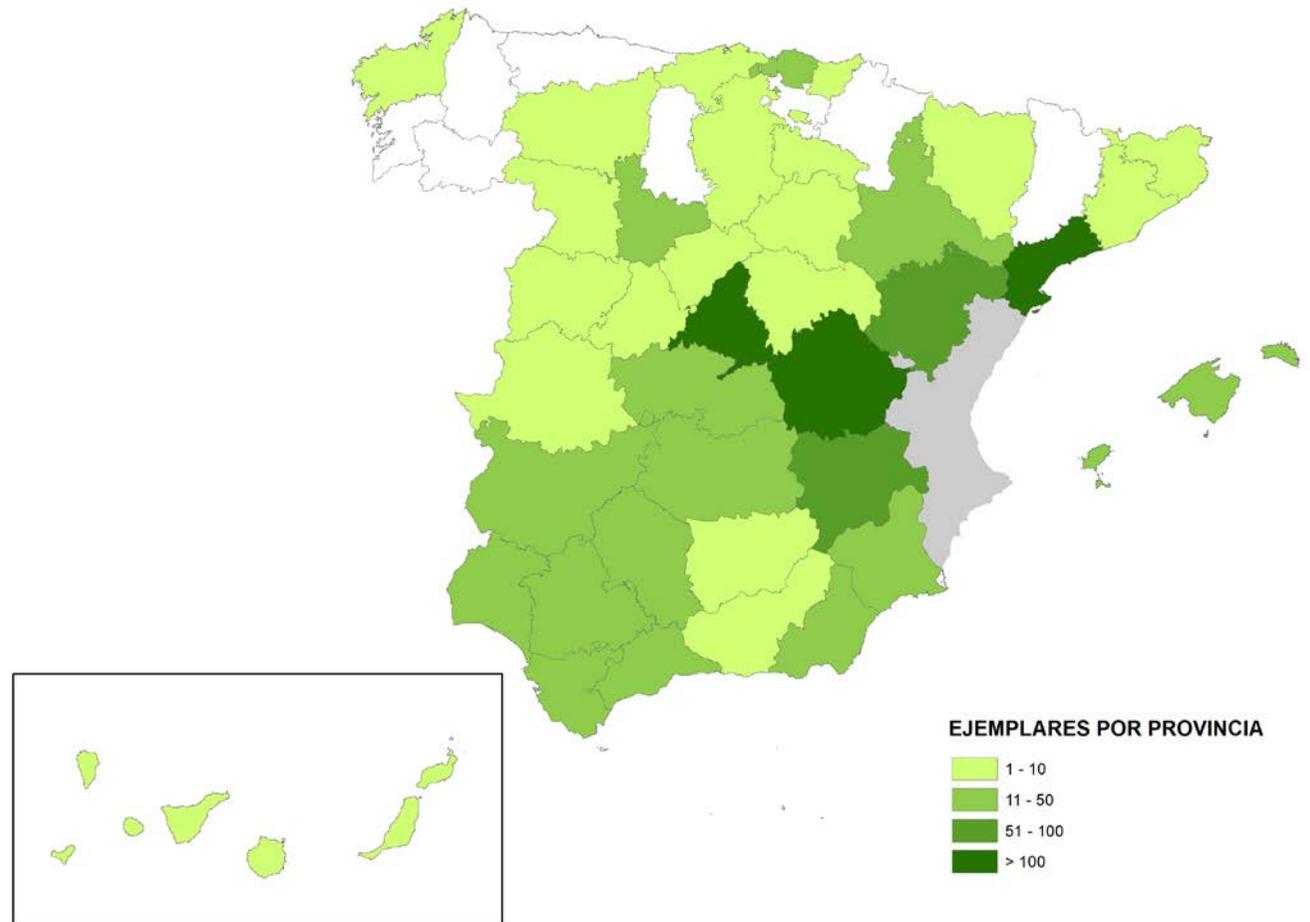


Figura 22. Ejemplares de provincias españolas acogidos en CRF valencianos.



> **PROCEDENCIA**

>> **LOCALIDAD**

Para los ejemplares procedentes de la Comunitat Valenciana, en la Tabla 18 se muestran los términos municipales con 1.000 o más ejemplares ingresados. Ponderando las entradas por la superficie del término

(ejemplares ingresado/km²) se observa cómo proporcionalmente entran muchos más animales desde los municipios costeros, disminuyendo hacia el interior (Figura 23). Analizando la relación entre el número de animales ingresados, la superficie del término y la población humana, resulta que todas las variables están correlacionadas, pero la población explica un mayor porcentaje de la varianza (91,3%) que la superficie (4,7%). Esta relación tan estrecha con la población humana se

explica tanto porque a mayor número de habitantes corresponde mayores infraestructuras y conflictos con la fauna, como a que un mayor número de personas facilita el hallazgo y entrega de un mayor número de ejemplares.

Tabla 18. Términos municipales con mayor número de ejemplares ingresados en los CRF.

Término	Provincia	N.º ejemplares
València	Valencia	25.332
Elx	Alacant	12.935
Alacant	Alacant	8.445
Gandía	Valencia	3.074
Sagunt	Valencia	2.810
Castelló	Castelló	2.536
Peníscola	Castelló	1.794
Almenara	Castelló	1.706
Sant Joan	Alacant	1.431
Torre Vieja	Alacant	1.364
El Campello	Alacant	1.321
Sueca	Valencia	1.237
Santa Pola	Alacant	1.233
Orihuela	Alacant	1.095
Sant Vicent del Raspeig	Alacant	1.024
Paterna	Valencia	1.000

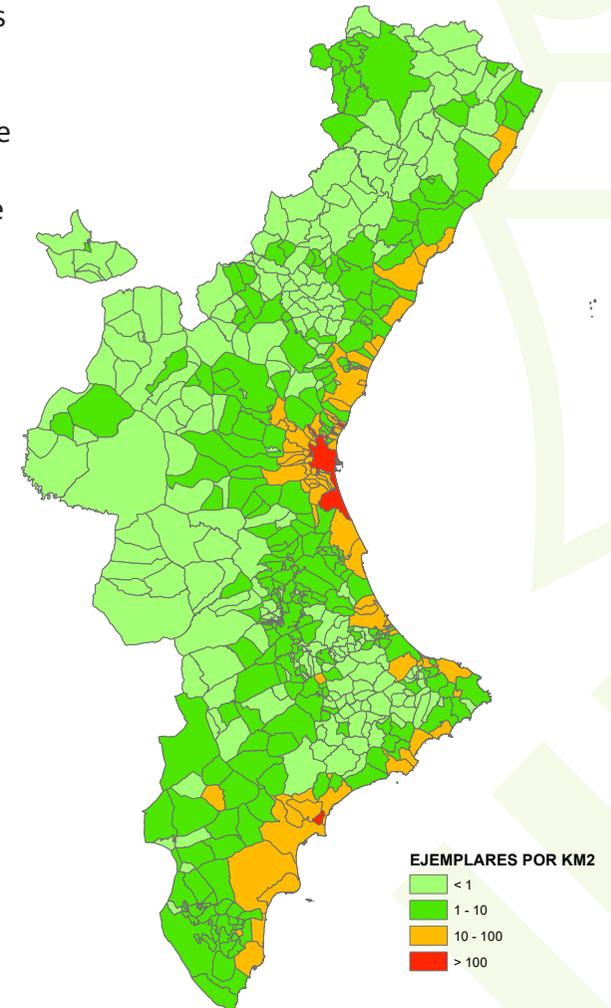


Figura 23. Densidad de ejemplares recogidos por término municipal



> PROCEDENCIA

>> MEDIO DE ORIGEN

Para la elaboración de este análisis se clasificaron los ambientes habituales de las diferentes especies (excluyendo los nacidos en cautividad), utilizando opinión de expertos y bibliografía, agrupándolos de la siguiente manera:

- **Urbano:** ciudades, pueblos y urbanizaciones.
- **Rural:** campos de cultivo y estepas antropizadas.
- **Natural:** bosques, matorrales, montañas, ríos, costas y zonas húmedas.

En la Figura 24 se observa la evolución de las entradas por trienios de ejemplares de estos orígenes. Es llamativo el constante aumento de entradas de animales de origen rural, pero aun más los de origen urbano, que de hecho superan por primera vez en 2017 a los procedentes del medio natural.

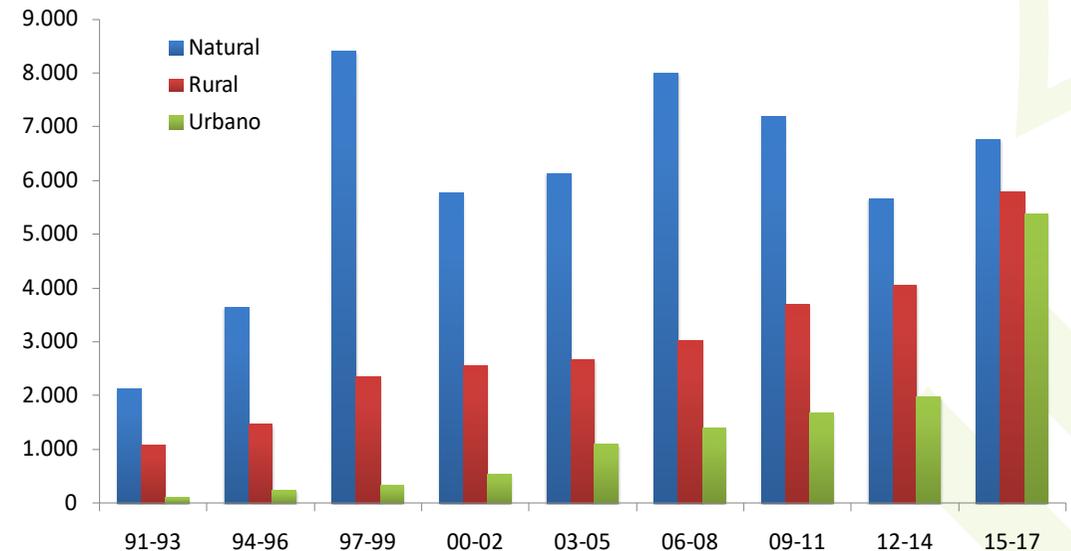


Figura 24. Evolución temporal del medio de origen de fauna atendida en los CRF.



> **PROCEDENCIA**

>> **QUIÉN ENTREGA**

Los ejemplares que entran en los Centros de Recuperación (se excluyen por tanto los nacidos en ellos) son traídos a los mismos por diferentes personas. Estas personas se han agrupado en dos colectivos:

- **Público:** empleados de la Consejería (técnicos, agentes medioambientales) o de la empresa pública VAERSA (personal de los propios CRF, personal de Parques Naturales); de otras administraciones públicas (ayuntamientos, servicios de emergencias, Guardia Civil, Policía Local o Bomberos) o de Centros de Recuperación de Fauna de fuera de la Comunitat.
- **Privado:** particulares, asociaciones o empresas privadas que se encargan de avisar o trasladar mediante sus propios

medios al ejemplar al CRF. Destacan entre estos colectivos la Cruz Roja (especialmente en las costas), clínicas veterinarias y parques zoológicos.

En la Figura 25 se diferencian estos tipos de entradas por CRF. Se observa como el centro de Castellón tiene entradas fundamentalmente públicas (64,5%) y el de Alicante privadas (58,8%), estando el de Valencia en una posición intermedia (entradas públicas: 56,4%). Respecto a la evolución temporal (Figura 26, página siguiente), se observa que las entradas públicas, manteniendo una tendencia al alza, muestran considerables oscilaciones, mientras que las privadas muestran una constante tendencia al aumento, superando claramente a las públicas en los últimos años.

06.

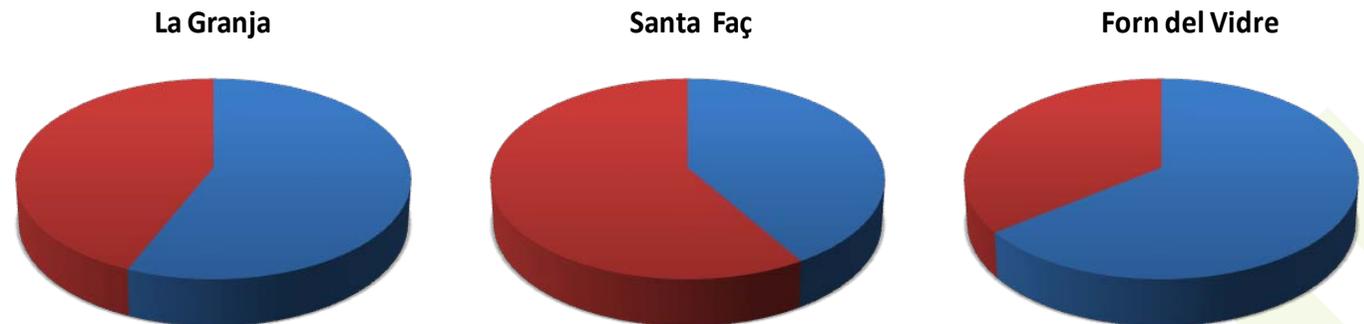


Figura 25. Porcentaje de entradas públicas (azul) y privadas (rojo) en los tres CRF.



> **PROCEDENCIA**

>> **QUIÉN ENTREGA**

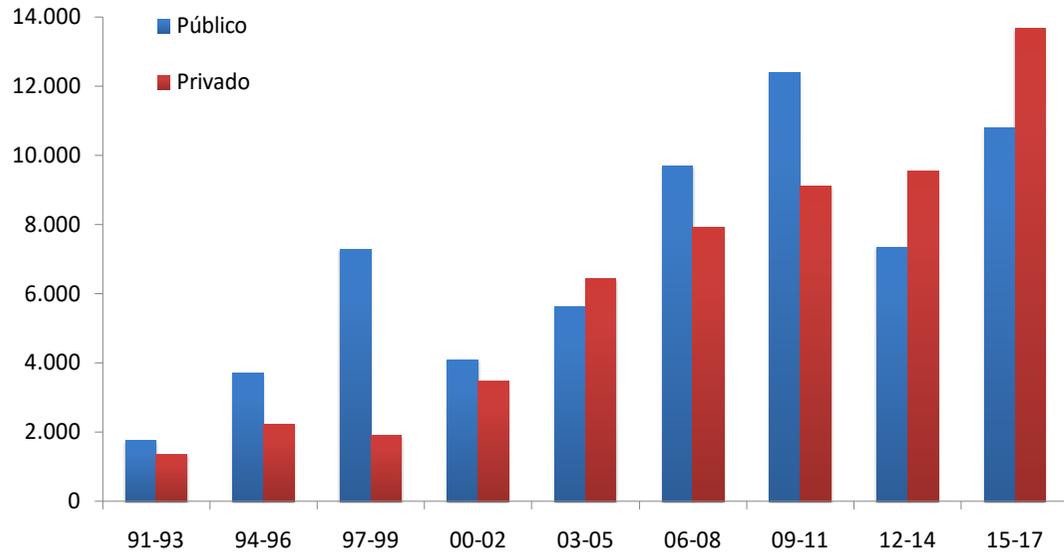


Figura 26. Evolución de los ingresos de animales por entradas públicas y privadas en los CRF.

06.





> **PROCEDENCIA**

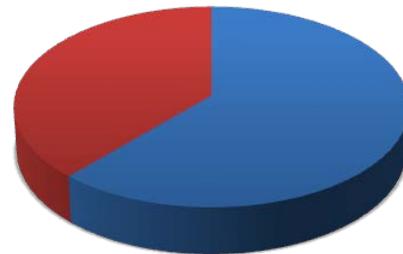
>> **EL AUMENTO DE ESPECIES URBANAS**

El llamativo aumento de entradas de especies de origen urbano (Figura 24) merece un análisis más detallado en términos comparativos. Para hacerlo se consideraron únicamente aves (262 especies) y mamíferos (40 especies) nativos, con un total de 93.022 ejemplares.

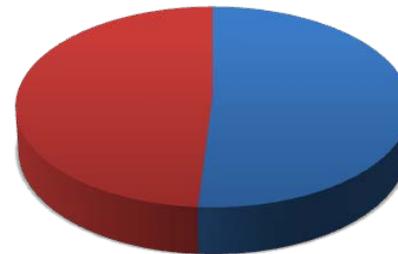
Respecto a las entregas, son patentes las diferencias entre quien entrega animales de uno u otro origen (Figura 27). Los procedentes del medio natural corresponden mayoritariamente (61,6%) a entregas públicas, los del medio rural están muy balanceados y los de origen urbano corresponden en su gran mayoría (80,2%) a entregas privadas.



Entradas medio natural



Entradas medio rural



Entradas medio urbano

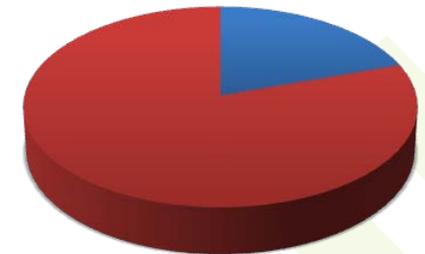


Figura 27. Porcentaje de entradas públicas (azul) y privadas (rojo) en los CRF según el origen de los animales



> PROCEDENCIA

>> EL AUMENTO DE ESPECIES URBANAS

Respecto a la causa de entrada de estos animales, en el caso de las aves, la mayoritaria es la caída de nidos, que no sólo aumenta porcentualmente de forma llamativa en las de origen urbano (alcanza el 77,8% de las aves entradas desde este ambiente en el último periodo considerado), sino que es mucho más frecuente que en los otros ambientes (Figura 28).

Sólo 4 especies suponen el 80,5% del total de animales de fauna urbana ingresados (Tabla 19) y su número ha ido aumentando con el tiempo (Tabla 20).

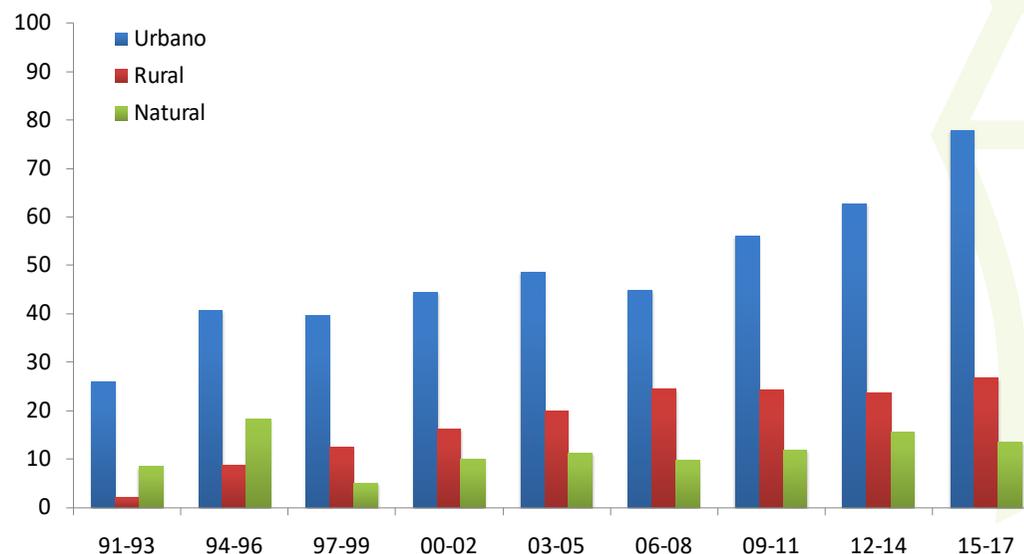


Figura 28. Evolución del porcentaje de entradas de aves por caídas de nido sobre el total de entradas según el ambiente de origen.

Tabla 19. Número de ejemplares de las especies más frecuentes (>1000 ej.) de origen urbano en los CRF.

Especie	N.º ejemplares
<i>Apus apus</i>	5.609
<i>Apus pallidus</i>	1.989
<i>Passer domesticus</i>	1.539
<i>Delichon urbica</i>	1.117

Tabla 20. Evolución del número de ejemplares de las especies urbanas más frecuentes ingresadas en los CRF.

Especie	1991-1999	2000-2009	2010-2017
<i>Apus apus</i>	412	1.680	3.517
<i>Apus pallidus</i>	5	286	1.698
<i>Passer domesticus</i>	40	399	1.100
<i>Delichon urbica</i>	33	234	850



> DESTINO

Por último, se ofrecen los datos del destino de los ejemplares ingresados. Para ello se seleccionaron los ejemplares que entraron vivos del medio natural, excluyendo los procedentes de cautividad. Tampoco se consideraron aquí los ejemplares objeto de trabajos internos del Servicio de Vida Silvestre, como nacidos en CRF, capturados o procedentes de otros centros.



Las categorías consideradas fueron:

- **Escapado:** se escapa del CRF.
- **Liberación:** se recupera y se libera en el medio natural.
- **Muerte:** muere tras su ingreso.
- **Eutanasia:** El ejemplar se sacrifica dada la imposibilidad de recuperarlo o devolverlo al medio natural.
- **Traslado/Cesión:** el ejemplar se traslada a otro centro, se cede para su mantenimiento en cautividad (parques y núcleos zoológicos) o para proyectos de reintroducción o reforzamiento de poblaciones fuera de la Comunitat.

No se consideran en la siguiente estadística otras categorías como “pendiente”, “devolución” o “irrecuperable”.

Los datos recopilados para los tres CRF se muestran en la tabla 21. Se consiguió reintegrar al medio natural (liberados + escapados) al 41,9% de los ejemplares ingresados vivos, mientras que el 30,9% fallecieron. Hay que señalar que muchos de ellos fallecieron durante las primeras horas de estancia, sin haber podido recibir cuidados, dada la gravedad de su estado.

Tabla 21. Destino de ejemplares ingresados vivos en los 3 CRF.

Especie	La Granja	Santa Faç	Forn del Vidre	TOTAL
Liberación	19.723	9.107	3.069	31.899
Muerte	14.833	7.053	2.122	24.008
Eutanasia	7.891	6.790	983	15.664
Traslado/Cesión	2.324	2.375	822	5.521
Escapado	385	245	7	637
TOTAL	45.156	25.570	7.033	77.729



> DESTINO



Respecto a la eutanasia, la primera motivación fue la gravedad del estado del animal, que imposibilitaba su recuperación. Aparte, también influyó la condición de los animales, sacrificando el 58,7% de los ejemplares domésticos (sobre todo palomas) y el 38,0% de los exóticos, cediendo o manteniendo el resto en cautividad.

Respecto a los ejemplares de especies silvestres nativas, se aplicó eutanasia al 18,6% de los ingresados. Las más frecuentes fueron gaviotas patiamarillas, tanto por sufrir frecuentemente

intoxicaciones a causa de su alimentación, como por perjudicar a especies nativas. También sufrieron altos niveles de eutanasia pequeñas rapaces comunes (como el cernícalo vulgar y el mochuelo), a causa de la gravedad de sus heridas, fundamentalmente traumatismos, que imposibilitaba su devolución al medio. Finalmente también se decidió el sacrificio de aves urbanas comunes (vencejos y tórtolas) al requerir su recuperación recursos limitados para los que se priorizan la recuperación de especies amenazadas.





> DESTINO

Agrupando los datos de ejemplares que vivieron (escapados + liberados) y los que murieron (muerte + eutanasia), para cada centro, se aprecian algunas diferencias (Figura 29). El centro con mayor porcentaje de ejemplares que salieron vivos (49,8%) fue el de Castellón, entre otras cuestiones por trasladar los que requerían cuidados más especializados (y por tanto con diagnóstico más grave) al de Valencia. Éste muestra porcentajes de supervivencia algo menores (46,9%), siendo el centro de Alicante el que ofrece los resultados más bajos (40,3%), por la necesidad de eutanasiar un alto número de ejemplares por las razones antes expuestas.

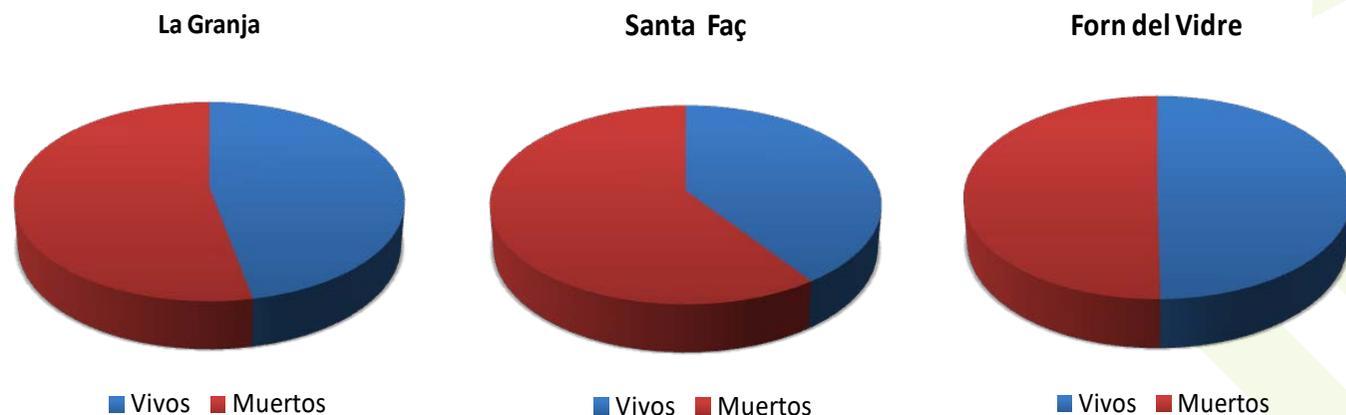


Figura 29. Porcentaje de animales liberados y muertos en los tres CRF.

> CONCLUSIONES

- Los CRF de la Generalitat Valenciana han cumplido 30 años de funcionamiento ininterrumpido, atendiendo en este periodo a más 130.000 ejemplares de fauna silvestre, y llegando en 2017 a los 10.000 ejemplares ingresados.
- Las aves han sido el grupo más numeroso, con más de 90.000 ejemplares tratados, siendo las más frecuentes las acuáticas y rapaces.
- Le siguen en cantidad los reptiles, sobre todo tortugas (95%) y entre ellas las más frecuentes son galápagos exóticos sujetos a programas de control de especies invasoras.
- Respecto a las causas de entrada, las más frecuentes estuvieron relacionadas con procesos naturales, siendo la más común la caída de pollos de nido o recogida de crías, causa en fuerte incremento en los últimos años.
- Las entradas por causas accidentales (electrocuciones, colisiones, atropellos, capturas accidentales) aumentan, aunque en buena medida a resultas de programas de seguimiento de estos riesgos para la fauna.
- Las entradas por intoxicación (principalmente aves acuáticas) y por tenencia en cautividad (principalmente tortugas) disminuyen proporcionalmente.
- Las entradas por causas provocadas también disminuyen proporcionalmente, habiéndose reducido a la mitad en número en el caso de disparos a aves rapaces.
- En los CRF, y especialmente en el de Valencia, han nacido más de 5.600 crías de especies amenazadas dentro de programas de cría en cautividad para su reintroducción en el medio natural.
- Ha aumentado el número de ejemplares ingresados como resultado de programas de seguimiento de especies amenazadas y de control de invasoras en el campo.
- Las localidades de origen del mayor número de animales tratados son los grandes núcleos de población y los términos municipales costeros.
- Mientras que las entradas de especies del medio natural permanecen relativamente estables, cada vez ingresan más animales del medio rural y, sobre todo, del urbano. Este incremento se relaciona con la cada vez mayor cantidad de ejemplares entregados por personas, asociaciones y empresas.
- Más del 40% de ejemplares que ingresaron vivos pudo ser devuelto al medio natural. Cerca del 30% murieron y 20% fueron eutanasiados.

> **AGRADECIMIENTOS**

El trabajo expuesto no hubiera sido posible sin el trabajo constante del personal de los centros y, especialmente, de los encargados de mantener sus bases de datos.

En la revisión y uniformización de esas bases de datos contribuyó de forma destacada Andreu Manzanera Adell (Universitat de València), que además realizó el análisis de las entradas de aves de origen urbano (p. 37-41).

Finalmente, Pascual López (Universitat de València) realizó el análisis estadístico de las entradas por términos municipales (p. 36).